

M/s. Goyal Oil Mills, Ludhiana v. The State (Pandit, J.)

ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 122/16 ਦੇ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਅਤੇ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 123/20 ਦੇ ਦੱਖਣ-ਪੱਛਮ ਵੱਲ ਹੈ, ਦਾ ਪੱਧਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 122/25 ਰਾਹੀਂ ਮੁਸ਼ਕਲ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸਦੇ ਦੋ ਕਿੱਲਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, 122/17 ਅਤੇ 122/18 ਦੀ ਸਿੱਚਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਖਾਲ EXY ਮਿਲੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਪੂਰੀ ਖਾਲ ਤੋਂ ਭਰਾਈ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਚਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲ EXY ਦੀ ਪੁਨਰ- ਨਿਰਮਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹਿਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹੋਣ। ਕੇਸ.

(8) ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ! CI ਮੈਂ ਜੇਟੀਪੀਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ “H”) ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਸਗੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ “C” ਅਤੇ “G”)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 100.

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਆਮ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਹਵਾਲਾ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1969 ਦਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 2

2 ਅਗਸਤ 1971

1948 ਦਾ XLVI ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1967 ਦੇ VII ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) — ਧਾਰਾ 10(6) ਅਤੇ 20 — ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ — ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ- ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ—ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ—ਐਡਟੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ

ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ - ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਦੰਗਾ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ) ਅਦਾਲਤ ਉਸਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(6) ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਇਸ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰੀ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਨੂੰ 1967 ਦੇ ਐਕਟ VII ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰੀ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਮਾਮਲਾ ਅਧੀਨ ਜਦੋਂ 1967 ਦਾ ਐਕਟ VII ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। 1948, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਸ ਰੰਧਾਵਾ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ, - ਫੁਟਕਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਆਪਣੇ 16 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1961-62 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1968-69 ਦਾ 38 ਨੰਬਰ।

- (a) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ) (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਕਬਾਲ ਟੀ ਸਿੰਘ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ?
- (b) ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ,
- (c) ਕੀ ਖਰੀਦ-ਟੈਕਸ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। 12,871/34 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੁਪਏ। 1800 ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੇ ਸਿਰਫ 26 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਖਰੀਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 1960 ਦੇ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਕੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1961-62 ਲਈ ਕੋਈ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 1960 ਦੇ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ?
- (d) ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 1967 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ?

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੀ ਕੇ ਇੰਗਨ ਦੇ ਨਾਲ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਮ.ਐਸ.ਸੰਧੂ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

P ANDIT, J. (1) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

M/s. Goyal Oil Mills, Ludhiana v. The State (Pandit, J.)

“ਕੀ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਫਰਮ 'ਤੇ 1,800 ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਸੀ।

(2) ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਫਰਮ ਗੋਇਲ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਮੁੰਗਫਲੀ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ। 27 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1961-62 ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ। ਇਸ ਫਰਮ ਨੂੰ 12,871,-34 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(6) ਅਧੀਨ 1,800 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰਮ ਨੇ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 17 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵੀ ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਕਿਉਂ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰਮ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ।

(4) ਧਾਰਾ 1 10 ਬਾਅਦ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਡੀਲਜੀ; ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"10. ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, -

- | | | |
|--------|-----|-----|
| (1) xx | xxc | xxX |
| (2) xx | xx | xxX |

(3) ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

. ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਔਸਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨ ਓਵਰ ਉਸਦੇ ਔਸਤ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟਰਨ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(4j) ਕੋਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(5) xx xx x

(6) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ <ਕਾਰਨ 1. tion 3, ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਡੇਢ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ।

ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) xx xx x

(9) LearLearnedncounselt€ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ *ਸੈਸੇਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ]1 ਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਿਵਾਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ 1960-61 ਅਤੇ 1961-62 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁੰਗਫਲੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 1967 (1967 ਦਾ 7) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਨਾ ਭਰਨ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(0) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਟੈਕਸ।

(6) ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 1961-62 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਭਿਵਾਨੀ ਕਪਾਹ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ*, (1) ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣਾ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 1967 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ

M/s. Goyal Oil Mills, Ludhiana v. The State (Pandit, J.)

ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 1967 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1!) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ-

"20. ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ-

- (1) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਗਰਾਹੀ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ, ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੀਜ਼

- (1) (1967) XX STC 290.

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਲੋਵੀ ਜਾਂ ਉਗਰਾਹੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1967, ਨੂੰ ਉਨਾ ਹੀ ਵੈਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜੇਨੇਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ! ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 1967, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ-

- (a) ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਉਗਰਾਹੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;
- (b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ o: ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ; ਅਤੇ
- (c) ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।"

ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ।

(8) ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਦੋਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਦੋਂ 1967 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 7 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 7 ਦੇ 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਵੀ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਦੋਂ 1967 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 7 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਵਿੱਚ

ਪਹਿਲੀ ਘਟਨਾ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਲ 1961-62 ਲਈ ਟੈਕਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(9) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਰਮ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀ, ਭਾਵ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(10) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(11) ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਸ. ਪੰਜਾਬ ਆਇਲ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2), ਮਹਾਜਨ ਜੇ. ਅਤੇ ਮੈਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਆਇਲ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (3) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਤੁਲੀ ਜੇ.ਜੇ. ਅਤੇ M/s. ਭਾਰਤ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (4) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਤੁਲੀ ਜੇ.ਜੇ. ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 7 ਦੇ 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

- (2) 1967 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 1566 ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 1968 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
- (3) ST ਰੈਫ. 1 ਦਾ 1969 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1 ਦਸੰਬਰ 1970 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।
- (4) ST ਰੈਫ. 1969 ਦੇ ਨੰਬਰ 16 ਨੇ 3 ਦਸੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।