

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ ਜੇ.

ਨਾਮਦੇਵ ਅਰੋੜਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ
ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ ITA ਨੰਬਰ 159 (O&M)

ਜੁਲਾਈ 20, 2016

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਐਸ ਐਸ. 68, 69 ਏ, 133, 142, 143 ਅਤੇ 292-ਬੀ - ਅਣਐਲਾਨੇ ਪੈਸੇ - ਲੋਨ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 - ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਰਿਣਦਾਤਾ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 69 ਏ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋੜਿਆ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੋੜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ/ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 69 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਧਾਰਾ 292-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਹਾ ਲੋਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਗੈਰ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਜੋੜ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਲਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ - ਬਸ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਢੁਕਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗਲਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਈ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ

ਇੱਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੰਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਣਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੰਨਾ ਵੱਡਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟਰੇਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਇੰਨੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ 'ਤੇ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 68 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 68 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਉਸੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 14)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਵਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ

ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ/ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜਵਾਬ ਸਮੇਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਆਗਿਆਯੋਗ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292-ਬੀ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 17)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਲਿਲ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੌਰਭ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸੁਮਿਤ ਲਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫਦਾਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

2016 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 13417-CII

ਸੁਣਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 690 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 159 (O&M)

(1) ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜੋੜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਛੋਟੇ 'ਐਕਟ' ਲਈ) ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲ) ਦਾ। ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

2008-09।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

a. ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ AO/CIT(A) ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਨਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 69-A ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਧਾਰਾ 292-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ?

b. ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜ/ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?

c. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ AO ਅਤੇ CIT(A) ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ?

d. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ AO/CIT(A) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?

e. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇਗਾ?

(3) ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ।

(4) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 68 ਅਤੇ 69-ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

68. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਬਾਰੇ

ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ (ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ), ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰਕਮ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ, ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵੀ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ-

(a) ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰੈਡਿਟ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ:

ਅੱਗੋਂ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਉੱਚਮ ਪੂੰਜੀ ਫੰਡ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉੱਚਮ ਪੂੰਜੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (23FB) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਚਨਚੇਤ ਧਨ ਆਇਦ।

69 ਏ. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪੈਸਾ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰੋਤ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੈਸੇ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 4,23,889/- ਦੀ ਆਮਦਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(1) ਅਤੇ 143(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 1,71,50,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ। ਉਸਨੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ। 14.12.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਜਮਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਿਤ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਗਲੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਖਾਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ 29.03.2007 ਨੂੰ ਸਿਰਫ 4972/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 16.04.2007 ਨੂੰ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 19.30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨਕਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 01.04.2007, 16.04.2007, 19.04.2007 ਅਤੇ 14.06.2007 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10 ਲੱਖ, 10 ਲੱਖ, 5 ਲੱਖ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਚੈਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਏ. 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ।

(7) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ 19.30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਣ-ਵਿਆਖਿਆ ਪੈਸਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ।

(8) ਸੀਆਈਟੀ(ਏ) ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 4½ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਰਕਮਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ

ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਗਏ ਸਨ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 30 ਲੱਖ

(9) ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ CIT(A) ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਈ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੰਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੰਨਾ ਵੱਡਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟਰੇਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(10) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਫੰਡ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਦੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(11) ਇਹ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ 'ਤੇ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋੜ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(12) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਹੋਣਾ ਸੀ।

(13) ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸਲਿਲ ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹਨ। ਉਸਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਜੋੜਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ 19.30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 69-ਏ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਰੋਤ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਦੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69-ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਕੋਲ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋੜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 68 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ।

(14) ਸਪੁਰਦਗੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ CIT(A) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 68 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 68 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਉਸੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਸਵਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ/ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

(16) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜਵਾਬ ਸਮੇਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਆਗਿਆਯੋਗ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। -ਐਕਟ ਦੇ ਏ.

(17) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292-ਬੀ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(18) ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

(19) ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੁਣ ਉਕਤ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਾਲ ਦਸੰਬਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

(20) ਅਸੀਂ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਹੁਣ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਰਿਣਦਾਤਾ ਧਰੁਵ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਸੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ

ਇਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(21) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਮ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ