



ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ.

ਬਨਾਮ

M/S ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੁਲੰਦੂਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1982 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 122।

26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-ਐੱਸ. 256(1) — ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ — ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ — ਕੀ ਸਵੈ-ਮੋਟੋ ਮੁੱਲ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਭੱਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ। 1961. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (Para 3). ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 1976-77 ਦੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 782 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਪੁਨ ਜਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ: -

1. "ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਈਟੀਓ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਕੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ?"
2. "ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ' ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ?"

ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਕੇ.

ਐਸਐਸ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

- (1) ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਹੈ;

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ,  
ਜੁਲੰਦੂਰ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ? ਇੱਥੇ ਝੂਠ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਵਿਵਾਦ?

(2) The Commissioner of Income Tax, 1976-77 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ Messrs; ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਟੈਕਸ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਘਾਟਾ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ। 22,521 ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ D, ਫਰਾ-1, ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਸੀ) 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ "ਚਾਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ"। ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਇਹ ਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜੋ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਕੀਮਤ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ। ਖਾਤੇ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀਸੀਐਸ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਡਿਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪਾਰਟੀਕਲਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘਟਾਓ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

- (i) "ਕੀ, ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਈਟੀਓ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ?"
- (ii) ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਿਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ?"

(3) ਉੱਥੇ ਹੈ? ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਾਟਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ■ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਬੇਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰੋਹਤਕ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 29D (XIX-14) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1965:

(1) (1984) 148 ITR 478\* '

ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 32(1) (ii) ਅਤੇ 34(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸਨੂੰ ਘਾਟਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਭੱਤਾ।

(4) ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਕਲਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਪੀ.ਆਰ. ਏ.ਆਈ. ਐੱਮ. ਮੁਥੁਕਰੱਪਨ ਚੇਤਿਆਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (2), ਅਤੇ ਰਾਓ ਬਹਾਦੁਰ ਐੱਸ. ਰਾਮਨਾਥ ਰੇਡਯਾਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਰਮਾ (3)।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਘਾਟਾ ਭੱਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਲਾਭ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਟੈਕਸ\*, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1215।

2 ਜੂਨ, 1989

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ, 1953- ਐੱਸ. 9 ਅਤੇ 9-ਏ, ਫਾਰਮ K1— ਛੋਟੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਕਲਪਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਿਹਾ—ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ।

- (2) (1939) (VII) ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 76।
- (3) IT ਮਾਮਲੇ (v. 3) 10.

"