

Ganesh Factory, Rajpura v. Commissioner of Income Tax, Patiala
(G. C. Mital, J.)

1 .ਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1990)1

1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ **ਓ.ਐੱਮ.ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਸੰਕਰਾਲਿੰਗਾ ਨਾਦਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਫ. 1981 ਦਾ ਨੰਬਰ 43 (**ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਫੋਰਜਿੰਗ ਰਾਜਪੁਰਾ** ਬਨਾਮ **ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਪਟਿਆਲਾ** (6), ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਛੁਪਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ।

(4) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਸਾਡੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ। ਕਿ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋੜ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਗਣੇਸ਼ ਫੈਕਟਰੀ, ਰਾਜਪੁਰਾ, - **ਅਪੀਲਕਰਤਾ।**

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਪਟਿਆਲਾ, - **ਜਵਾਬਦੇਹ.**

1981 ਦਾ **ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 12**

18 ਮਈ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1981 ਦਾ XLIII) ਐੱਸ. 40(ਬੀ) 40A(2)- ਆਪਣੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ- ਫਰਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

(6) 1981 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 43 ਨੇ 2 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

40(b) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ — ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ

ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ—ਕੀ ਕਟੌਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਐਸ. 40 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਐਸ. 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਸੈਕੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (b) ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 40 ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ।

(ਪਰਾ ੮)।

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 114/Chd./80 ਵਿੱਚ 7 ਅਗਸਤ, 1980 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇ। ITA ਨੰ. 110/ Chd./ 79 ਵਿੱਚ. ਸਹਾਇਕ। ਸਾਲ 1974-75:-

1. **ਕੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਅਤੇ 40 ਏ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।**
2. **ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਯੂ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 40(ਬੀ)। 1961 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। 18,000 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।**

ਸਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਗੁਪਤਾ। **ਅਪੀਲਕਰਤਾ** ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐੱਸ .

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ। ਅਜੇ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, **ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।**

(1) ਦੇ ਦੌਰਾਨ! 18,000 ਇਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40(ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਏਸੀ: ਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 40(ਬੀ) 'ਤੇ, ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ * ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅੱਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

1. **ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਅਤੇ 40 ਏ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?**

Ganesh Factory, Rajpura v. Commissioner of Income Tax, Patiala
(G. C. Mital, J.)

2. ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਸੇਧੀ ਹੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, 1961 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 18,000?

(2) ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ, ਤਨਖਾਹ, ਬੋਨਸ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ।"

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫਰਮ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ, ਤਨਖਾਹ, ਬੋਨਸ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। 30 ਤੋਂ 39, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ * ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਦਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਸਮੇਤ ਧਾਰਾ 40 'ਤੇ ਵੀ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜੇ ਵੀ ਰਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਿਆ ਹੈ! ਧਾਰਾ 40 ਦੇ, ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਜਿਹੜੇ ਮਾਮਲੇ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ, ਧਾਰਾ 40A ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਧਾਰਾ 40 ਦੇ (2) (ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“40A(2) (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਵਸਤੂਆਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ, ਜਿੰਨਾ ਖਰਚਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਲੋੜ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨੇ ਹੀ ਖਰਚੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ (ਬੀ), ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ ਜੋ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਵਾਜ਼ਬ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਏ(2) (ਏ) ਟੀਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। *ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੰਪਨੀ ਸਰਕਲ-ਇਲ, ਬੰਗਲੌਰ (1)*, ਅਤੇ ਵੈਕਟਾਰਮਈਆ ਜੇ.

"ਸੈਕਸ਼ਨ 40A(2) (a) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਚਰਿੱਤਰ ਪੱਖੋਂ ਵਪਾਰਕ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਅੱਜਕੱਲ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਉਹ ਵਿਭਿੰਨ ਰੂਪ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਫਾਰਵਰਡਿੰਗ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੇਵਾ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸੇਵਾ, ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਕੀਮਤ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ, ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਬੀਮਾ, ਆਦਿ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਵਿੱਤ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਰਜ਼ਗਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਦੇ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਮਾਲ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵੰਡ - ਆਧੁਨਿਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਹੁਣ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਲਈ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 40A ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ।

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਪਤਾ

Ganesh Factory, Rajpura v. Commissioner of Income Tax, Patiala
(G. C. Mital, J.)

ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁ. ਫਰਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ 18,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ।

(1)

ਧਾਰਾ 40(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ।

19) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਕੁਝ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 40 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

^ (10) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1988

31 ਜੁਲਾਈ 1989 ਦਾ ਨੰਬਰ 7251-ਐਮ .

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ (1860 ਦਾ XLV)-Ss. 420, 408, 109— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਵਾਰੀ ਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ