

ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਛੇ ਮਾਸਿਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ। 5,000 ਦੀ ਰਕਮ ਖਰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੋਹਿਤਮ ਮਾਮਲਾ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇਗਾ। ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਲਾਈਸੈਂਸ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੋਹਿਤਮ ਮੰਦਰਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਰਕਮ ਖਰਚਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਖਰਚਣ ਲਈ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਦੋ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਮਕਸਦ.

(43) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 4 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਵਸੂਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਜਾਂ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਪਾਰਸ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 15 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੋਹਿਤਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ। 1986 ਦੇ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਜੀ ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ ਐਸ ਸੋਦੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸੇਠ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1979 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 149।

21 ਨਵੰਬਰ 1988

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XLIII)- ਐੱਸ. 147(ਬੀ), 148 — ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1957 ਦਾ XXVII)—ਐੱਸ. 16-A — ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਮੁੱਲ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵੇਸ਼ — ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਐਡ ਵੈਲਯੂਅਰ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ — S. 16-A ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਰਪੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਂ ਮਕਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁੱਲਕਰਤਾ ਦਾ ਐਸਟੀਮੇਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। -ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਐੱਸ. 16-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਪੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ < ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ITA ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 205 (ASR)/1977-78, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਵਿੱਚ 2,1 ਅਗਸਤ, 1978 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ

ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ।

1. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਘਰ ਵਿੱਚ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 62,000 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋੜ ਕੇ Rs. 34,324 ?
2. ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। 5,000 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੱਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੇਸਰਜ਼ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਮਦਰਦ ਪ੍ਰਿਟਿੰਗ ਪ੍ਰੈਸ 7

ਆਰਦੇ ਨੰਬਰ 126 (ਏਐਸਆਰ)/ 1978-79।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਲ.ਕੇ.ਸੂਦ ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਸੇਠ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

1.) ਮੁਲਾਂਕਣ-ਰੇਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸੇਠ ਨੇ ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਦੌਰਾਨ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਘਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਰੁਪਏ ਸੀ। 27,676 ਹੈ। ਇਸ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁੱਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 27,981 ਹੈ। ਇਸ ਮਕਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। 17,000 ਜਦਕਿ ਰੁ. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1970 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ 13,200 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਬਨਾਮ ਰੇਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸੇਠ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

2. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਕਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ 17,000 ਰੁਪਏ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ 17,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 13,200 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਲਈ ਅਣਦੱਸੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਸ ਜੋੜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 13,200 ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਕਿ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਸਾਲ, ਯਾਨੀ 1970-71 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਲਈ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਬਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਰ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ. ਸਾਲ 1971-72 ਲਈ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 62,000। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ 34,324. ਇਹ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 13,200 ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਘਰ 'ਚ ਕੁਝ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡਿਸਟੈਂਪਰ ਆਦਿ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਲਾਭ। 10,000 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। 52,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 13,200 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ - ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋੜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। 10,000 ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁੜ-ਝੁਠ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 3,200.

7. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਸੀ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਦੌਰਾਨ 5,000। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਗਿਆਨ 'ਚ ਆਇਆ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਪ੍ਰੈੱਸ 'ਚ 5,000 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਤੋਹਫੇ ਭੇਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪੁੱਤਰ - ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਤੋਹਫੇ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ 10,000 ਰੁਪਏ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ। 5,000 ਵੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ।

8. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦੀ ਨੌਵੇਂ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 62,000 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। 34,324 ਹੈ। ਇਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ

ਹੋਣ ਕਰਕੇ. 62,000 ਅਤੇ ਰੁ. 27,676 ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਅਨੁਮਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ 62,000 ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਏ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਪੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਘਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਖਰਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਜੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ, ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਮੇਸਰਾਂ ਕੋਲ 5,000 ਜਮ੍ਹਾਂ: ਹਮਦਰਦ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਪ੍ਰੈੱਸ, ਜਲੰਧਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੈ।

Commissioner of Income tax, Jullundur v. Roshan Lai Seth
(S. ,S. Sodhi, J.)

ਨੂੰ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਸ਼ੀ 5,000, ਇਸਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ! n: -

- (1) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. 62,000 ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ 34,324 ?
- (2) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। 5,000 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਮਦਰਦ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਪ੍ਰੈਸ?

11. ਉਹਨਾਂ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ (ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਕਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਘਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮਾਲੀਆ।

12. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 5,000।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ- ਦੇਖੋ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ