

**ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਜੇ.**

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ,— **ਬਿਨੈਕਾਰ**

**ਬਨਾਮ**

ਸ੍ਰੀ ਕਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ,— **ਜਵਾਬਦੇਹ।**

**1980 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ 178**

2 ਦਸੰਬਰ 1988

**ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XLII)— ਐੱਸ. 52(2)- ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ— ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਘੱਟ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ—ਸਮੱਗਰੀ ' ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸਿੱਟਾ — ਨਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ — ਵੈਧਤਾ — ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ - ਭਾਵੇਂ ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ।**

**ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ** ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 52(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕੜੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਘਟੀਆ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਨਾ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜਾਂ ਨਾ ਦਿਖਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 52(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ S. 52(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਮੌਕੇ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 1)।

**ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ, 256(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ITA ਨੰਬਰ 860(ASR)/1978-79 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ 1980 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ। ਸਹਾਇਕ ਸਾਲ 1975-76**

**“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਏ ਏਸੀ ਨੇ ਆਈਟੀਓ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਹੋਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ? ”**

**ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਲ ਕੇ ਸੂਦ।**

**ਐਸ,ਐਸ, ਮਹਾਜਨ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ,**

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ **ਬਨਾਮ** ਸ੍ਰੀ ਕਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ,  
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

**ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.**

(1) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 379 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-76 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 32,000। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਰੇਟ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 52(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਤਾਰੀਖ ਰੁਪਏ ਜੋੜਿਆ 63,388 ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 52(2) ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਅਤੇ **ਐਡੀਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸੀਆਈਟੀ** ਬਨਾਮ ਪੀਐਸ **ਕੁਪਸਵਾਮੀ** (1)। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੱਲੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਦਿਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਰਾਏ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ AAC ਨੇ ITO ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਹੋਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?"

**ਕੁੱਪਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਪੀ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਆਈਟੀਓ (2)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

(1) 112 ITR 1012

(2) 131 ITR 597

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੇ 52(2) ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਨਾ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜਾਂ ਨਾ

ਦਿਖਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਮਾਲ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52(2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਮੌਕੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਕੋਈ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਲਈ ਹੋਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਿਠੀਕਣ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

**ਜੀ ਸੀ ਸਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇ. ਜੇ.**

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

**ਬਨਾਮ**

ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਮੁਲਤਾਨੀ ਮਲ ਰਾਏ ਬਹਾਦਰ (ਪੀ), -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1979 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 150

ਦਸੰਬਰ 15, 1988.

**ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XLII)- ਐੱਸ. 256(1) — ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਿਆਜ— ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਰਿਹਾ ਹੈ।— ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ — ਕੀ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੋਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ — ਕੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।**