

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ।

ਫਲਸੌ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , -
ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰ. ਠਾਕੁਰ ਦਾਸ ਭਾਰਗਵ, ਹਿਸਾਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4—ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ, ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ—ਟਰੱਸਟ—ਚੈਰਿਟ ਯੋਗ—ਕਿਵੇਂ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ—ਕੀ ਲਿਖਣਾ ਜਾਂ ਗਠਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

TDB, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟਿਵ-ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸਤ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਚਾਰੀ ਟੇਬਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 40,000' ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੁਲਾਈ, 1945 ਵਿੱਚ, ਟੀਡੀਬੀ ਨੂੰ ਰੁ. 32,500 ਹੈ। 6 ਅਗਸਤ, 1945 ਨੂੰ, ਟੀਡੀਬੀ ਨੇ ਨਿਊਕਲੀਅਸ ਵਜੋਂ ਇਸ ਫੰਡ ਨਾਲ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਚਲਾਈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

“ਕੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ 32,500 - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ © 6 ਅਗਸਤ 1945, ਕੀ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਮਦਨ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ”।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਸੀਦ, ਇਸਲਈ, ਉਸਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। TDB ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1939 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (1939 ਦਾ ਐਕਟ VII), 51/52 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 365 ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ: -

“ਕੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 32,500, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਡੀਡ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 6 ਅਗਸਤ, 1945 ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਮਦਨ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ।

ਐਸ.ਐਮ.ਸੀਕਰੀ , ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ।

ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਕੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 32,500 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਅਗਸਤ 1945' ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਮਦਨੀ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ”।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਿਸਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਪੰਡਿਤ ਠਾਕਰ ਦਾਸ ਭਾਰਗਵ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। 32,500, ਜੋ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ 1946 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਡਿਤ ਭਾਰਗਵ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੁਝ * ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਕੀਲ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਅਭਿਆਸ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਫਾਰੂਖਨਗਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ-ਮੁਸਲਿਮ ਦੰਗੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਲੋਕ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਾਰੂਖ ਨਗਰ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੰਦੂਆਂ ਉੱਤੇ ਕਤਲ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁੜਗਾਓਂ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੇ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪੰਡਿਤ ਭਾਰਗਵ ਕੋਲ “ਪਹੁੰਚ” ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰਗਰਮ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਰੂਖਨਗਰ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ “ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਰੁ. ਇਨ- ਦੇ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਸਿਨਰ ਲਈ 40.000

ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਬਣਾਏਗਾ। ਉਸਨੇ ਆਰੋਪੀ ਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਜੁਲਾਈ 1945 ਵਿੱਚ 32,500। ਪੰਜਾਬ 6 ਅਗਸਤ 1945 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ।

“ਮੈਂ, ਪੰਡਿਤ ਠਾਕਰ ਦਾਸ ਭਾਰਗਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਭਾਰਗਵ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ:- ਹਿਸਾਰ

ਮੈਂ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ, ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ **Kapur, J.** ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਚੈਰਿਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਜੂਨ, 1944 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਫਰੂਖਨਗਰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਓ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਊਨ ਬਨਾਮ ਚੁਤਨ ਲਾਲ, ਆਦਿ, ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਤੀਬਰ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿੱਦ ਅਤੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। 40,000 ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਚੈਰਿਟੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 32,500। ਉਕਤ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਇਸ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:- ”

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ: -

“* ਆਮਦਨ . ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

The, Commis-
sioner of In-
come-tax,
Punjab
v.
Pt. Thakar
Dass
Bhargava,
Hissar
Kapur, X

ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਸਬਿਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਜਨ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ 32,5,00 ਰੁਪਏ।"

ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਨੁਵਾਦ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪੂਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਨੁਵਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਨੁਵਾਦ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਪੱਤਰ, ਅੰਤਿਕਾ ਏ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ - ਫਰੂਖਨਗਰ ਕੇਸ ਵਿਚ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ-ਨੋਅਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੇ ਸਨ। 40,000 "ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ" ਅਤੇ ਟੈਕਸ-ਨੋਅਰ ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਉਹ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਅਸੈਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਟਰੱਸਟਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ <ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - । ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ 32,500 ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਬਣ ਗਏ। "ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਕਸਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ" (ਚੈਰਿਟੀਜ਼ 'ਤੇ ਟਿਊਡਰ ਦੇਖੋ, ਪੰਨਾ 52)। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜਦੋਂ ਡੀ. ਪੀਂਡਤ ਠਾਕੁਰ ਦਾਸ ਭਾਰਗਵ ਦੁਆਰਾ 1'4 ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ,

ਇਸਲਈ, ਪੰਡਿਤ ਠਾਕੁਰ ਦਾਸ ਭਾਰਗਵ ਦਾ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਿਦੂ ਸੀਰੀ ਸਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਈ।

ਅਮਰੀਕਨ ਜੁਰੀਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ, ਵਾਲੀਅਮ 54, ਸਫਾ 22 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਕੀ ਹੈ: -

“ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਮਹੱਤਵ ਵਿੱਚ 'ਭਰੋਸਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਆਸਰਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ, ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

The Commis-
sioner of In-
come-tax,
Punjab
v.
Pt. Thakar
Dass
Bhargava,
Hissar

Kapur, &

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੂਡੋਰ ਆਨ ਚੈਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 52 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਮੈਂ A ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ B ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਹੈ। ਸਾਲਸਬਰੀ ਬਨਾਮ ਡੈਟਨ (1) ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੰਡ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਚੈਰਿਟੀ ਸਕੂਲ ਦੀ ਨੀਂਹ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਧੀਨ ਲਿਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ।

ਚੈਰਿਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੈਰਿਟੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ। - “ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਚੈਰਿਟੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ, ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1) 69 ਈਜ਼ੇਆਰ. 1219

ਕਮਿਸ਼ਨ- ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚੈਰਿਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਲੀਗੇਟੀ ਜਾਂ ਸੇਸਟ੍ਰੀ ਕਮ-ਟੈਕਸ, q Ue ਟਰੱਸਟ”, ਟੂਡਰ ਆਨ ਚੈਰਿਟੀਜ਼, ਪੀ. 2. ਮਿੱਲਜ਼ ਵਿਚ v.

• ਪੰਜਾਬ ਕਿਸਾਨ (1), ਲਾਰਡ ਐਲਡਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: - v.

ਪੰ. ਠਾਕਰ “ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ

ਦਾਸ ਕਿ ਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਅਦਾਲਤ ਹੈ

ਭਾਰਗਵ, ਨਹੀਂ। hn 1 ^ ਕਿ ਮੋਡ ਦਾ ਹੈ

ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਹਿਸਾਰ ਪਦਾਰਥ, ਪਰ ਅਸਰ ਕਰੇਗਾ-

ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੈਰਿਟੀ ਨੂੰ ਟੂਏਟ tne ਗਿਲਟ, cKapur, X

-----ਉਸ ਲੀਗੇਟੀ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਜੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇ ਗੋਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ *ਬਿਜੈ ਸਿੰਘ ਡਯੂਰੀਆ ਬਨਾਮ ਇਨ - ਕਮ-ਟੈਕਸ, ਕਲਕੱਤਾ (2)* ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਉਹ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਨਾ 1034 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

“ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ 'ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ' ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ -ਉਸਦੀ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਤੋਂ ਮੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ-

,7,ਆਉਦਾ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(ਡੀ (1815) 19 ਅੰਕ 483. 486

(2) ILR 60 ਕੈਲ. 1029

ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ- ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਇਹ ਰਕਮ- ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥਾ. ਮੈਂ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ ". ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ. ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਪੀ.ਟੀ. ਠਾਕਰ

ਦਾਸ ਦਾ ਖਰਚਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ

- ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 250.

^ਅਲਸ਼ੋ, ਜੇ..—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

