

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਸੈਸਰਜ਼. ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਟੀਲ ਬੋਇੰਗ
ਮਿੱਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਸਾਲ 1969-70, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਫੇਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 1964 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 17 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1969 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਸਵੈ-ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ 1968-69 ਅਤੇ 1969-70 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।”

(5) ਉੱਥੇ, ਵਿਭਾਗ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਵਿਭਾਗ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ. ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀ.ਸੀ., ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

(3) (1977) 108 I.T.R. 207.

(4) (1986) 159 I.T.R. 454.

ਬਨਾਮ

M/S ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ,
- ਜਵਾਬਦੇਹ।

1980 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 200

26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)-ਐੱਸ. 33(1)(B)(i) (b), ਅਨੁਸੂਚੀ V ਆਈਟਮ (1)
—ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ—ਲੋਹੇ ਤੋਂ ਬਣੇ ਲੇਖ

ਅਤੇ ਸਟੀਲ - ਹਲਕੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਗੋਲ ਅਤੇ ਵਰਗ ਬਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਉੱਚ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਮੁਲਾਂਕਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਾਦ, ਬਲੇਅਰ, ਸਤਹ ਗ੍ਰਾਈਡਰ ਅਤੇ ਡ੍ਰਿਲਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਆਈਟਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (i), ਅਨੁਸੂਚੀ V — ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹੋਲਡ, ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਲਕੇ ਸਟੀਲ ਗੋਲਾਂ ਅਤੇ ਵਰਗ ਬਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਉੱਚ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰਾਦ, ਬਲੇਅਰ, ਸਰਫੇਸ ਗ੍ਰਾਈਡਰ ਅਤੇ ਡ੍ਰਿਲਸ ਵਰਗੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਚ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 63/ਚੰਡੀ/80 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰ. 562/ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ./78-9, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 2 ਜਨਵਰੀ, 1980 : —

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। (i) (ਬੀ) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ?”

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ। ਅਜੇ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਦਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (1961) ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) (ਬੀ) (i) ਐਫਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਇਹ 15 ਜਾਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(3) (1977) 108 I.T.R. 207.

(4) (1986) 159 I.T.R. 454.

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਦੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੀ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ, ਹਲਕੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਗੋਲ, ਵਰਗ ਬਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲੇਬਸ ਬਲੇਅਰ, ਸਤਹ ਗ੍ਰਾਈਂਡਰ ਅਤੇ ਡ੍ਰਿਲਸ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਦੀ ਆਈਟਮ (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, 15 ਪ੍ਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਰ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।

(3) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) (ਏ) (i) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਪਲਾਂਟ ਆਰਡ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲੇਖ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟਾਈ ਅਪੀਲੇਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਆਈਟਮ (1) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 25 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਛੋਟ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਨੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 33 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) (ਆਈ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ @ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। b) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ? ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: - "ਲੋਹਾ ਅਤੇ ਸਟੀਲ (ਧਾਤੂ), ਫੈਰੋ-ਅਲਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੀਲ"।

ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੀਲ ਡੀਐਨਡੀ ਵਾਇਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ (1) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਤਾਰ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਲੋਹਾ ਅਤੇ ਸਟੀਲ (ਧਾਤੂ)" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਝ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਈ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਲਟਸ, ਸਲੈਬਾਂ, ਇੰਗੋਟਸ ਆਦਿ ਪਰ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਇਸ ਆਈਟਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਰ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕੋਰਲ II ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (2) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ

(3) (1977) 108 I.T.R. 207.

(4) (1986) 159 I.T.R. 454.

ਕੋਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਹਲਕੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਹਲਕੇ ਸਟੀਲ ਦੀਆਂ ਪਿੰਜੀਆਂ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਸਟੀਲ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ "ਲੋਹਾ ਅਤੇ ਸਟੀਲ (ਧਾਤੂ)" ਸਨ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਇਹ ਸੀ: -

“ਜੇਕਰ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੀਆਂ ਬਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਲੇਖ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਟੀਕਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲੇਖ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟਾਇਟ ਲੇਖ ਨੂੰ "ਲੋਹਾ ਅਤੇ ਸਟੀਲ (ਧਾਤੂ)" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੋਲਚਿਆਂ, ਜਾਂ ਪਕੌੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਲਚਾ ਜਾਂ ਸਟੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇਗਾ, ਨਾ ਸਮਝੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੰਮਲ ਲੇਖ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਚੀਜ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟਾਈ ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਲੇਖ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਰਟ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਰਲਾ ਬਨਾਮ ਮਿੱਤਲ ਸਟੈਡ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ* (3) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਰਨਾਟਕ-x ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਫਿਟਵੈਲ ਕੈਪਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ* (4), ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ 0: ਵੈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਾਲੋ ਐਂਡ ਅਤੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਧਾਤ ਤੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੈਪਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (1) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(6) ਵੈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਉੱਚ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਲਕੇ ਸਟੀਲ ਗੋਲ ਅਤੇ ਵਰਗ ਬਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰਾਦ, ਬਲੇਅਰ, ਸਰਫੇਸ ਗ੍ਰਾਈਂਡਰ ਅਤੇ ਡ੍ਰਿਲਸ ਵਰਗੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਚ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

(3) (1977) 108 I.T.R. 207.

(4) (1986) 159 I.T.R. 454.

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

(3) (1977) 108 I.T.R. 207.

(4) (1986) 159 I.T.R. 454.