

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਠੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (ਕੇਂਦਰੀ) ਲੁਧਿਆਣਾ,
ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਸੰਦੀਕਾ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1980 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 225।

18 ਜਨਵਰੀ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XLIII)-ਐੱਸ. 40-A(2) ਅਤੇ 40-A(8) (1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਹਟਾਓ)—ਖਰਚਾ—ਕਟੌਤੀ—ਐੱਸ. 40-A(8) ਭਾਵੇਂ S. 40(A)(2) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ— ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰੋ ਦਰਸ਼ਨ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ S. 40-A(8) ਅਤੇ S. 40-A(2) ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ S. 40-A(8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚੋਂ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ. 40-ਏ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰਚੇ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਅੰਤਰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। S. 40-A(8) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। S. 40-A(2) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫਰਮ ਦੇ ਸਹਿਭਾਗੀ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਾਥੀ, ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਸ. 40 ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਐਸ. 40-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਇਹ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸ. 40-ਏ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੋਟੋ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ S. 40-A(8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਇਕੱਠੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ S. 40-A(8) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। S. 40-A(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ। (ਪੈਰਾ 10>.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256 (1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਿਤੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਸੰਦੀਕਾ
ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

6 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ 1978-79 ਦੇ ਆਰਏ ਨੰਬਰ 127 ਵਿੱਚ, 1977-78 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 207 ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1976-77 ਵਿੱਚ: -

“ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਸਤੁਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਿਰਫ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। -A(8) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 40(c) ਅਤੇ 40(A) (2) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ?”

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ.

ਡੀ.ਕੇ.ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਨਿਰਣਾ

ਗੌਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

1.) ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। 57,941 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1976-77 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:-

ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਖਰਚਦਾ ਹੈ , ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ 24 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (b)(ii) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਕਿ ਕੀ ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ 24 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਿੱਚੋਂ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) (ii) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ । ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਤੈਅ ਹੋਏ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਜ਼ਬ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ: -

“ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੁੱਲ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 14,425 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

3. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅੱਗੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

4. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40 (ਸੀ) ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 40-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਸਨ। rto ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਨੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰ 8,691 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 57,941 ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਇਸ ਅੰਕੜੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਸੀਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਿੱਚ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਸੰਦਿਕਾ
ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ: -

"ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ - ਸਿਰਫ ਖਰਚੇ ਦੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40-ਏ (8) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 40(ਸੀ) ਅਤੇ 40-ਏ (2) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ?"

5. ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਅਵਤਾਰ ਸਾਈਕਲ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ, (1), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਸੀ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਸ. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40-ਏ ਖਰਚਿਆਂ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਸੈਕਸ਼ਨ 40-ਏ (8) ਬੈਂਕਿੰਗ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੱਡੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਂਸ, ਫਰਮਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਦਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 40-ਏ(2) ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਕੰਪਨੀ ਫਰਮ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੱਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਕਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਕਣ ਖਰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੈਂਡੀਚਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(1) 126 ITR 448.

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1990)1

8. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚੋਂ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 40-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰਚੇ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਦੂਜਾ ਅੰਤਰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40-ਏ (8) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40-ਏ (2) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫਰਮ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਾਰਟਨਰ, ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

10. ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿੰਨੇ ਅੰਤਰੀਵ ਆਰਾਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰ. ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਤੋਂ 23 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਕੜੇ ਤੱਕ ਵਾਜਬ ਸੀ (ਇਹ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ) . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਕੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ? ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਖਰਚਾ ਕੀ ਹੈ। 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ),
ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਸੀਂਦਕਾ
ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਇਕੱਠੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਤੰਬੂ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਵਿੱਚ।

(11) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਰੇਵ ਨਯੂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ > r ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ

ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਵੀ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਨਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ _

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

34253 HC-ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.