

Commissioner of Income Tax, Patiala v. M/s Avtar Singh & Sons,
Patiala (S. S. Sodhi, A.C.J.)

ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਲਾਭ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਹੋਰ ਸਿਆਣਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਕਿਰਪਾ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਸ ਮਾਰਲਜ਼ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਮ.ਏ. (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਇਮਤਿਹਾਨ) ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 800 ਵਿੱਚੋਂ 384 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਆਇਤੀ ਅੰਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਹੈ, ਮੈਂ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸਨਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1980 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 246।

14 ਮਈ, 1991

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ XLIII)-ਐੱਸ. 40-ਏ (3)— ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962— ਆਰ.ਐੱਲ. 6 DD (j)- S. 40-A (3) ਦੇ ਉਲਟ ਸਪਲਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ - ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ -ਆਰਐਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ। 6 DD (j) ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੱਚੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਾਸਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੀਫ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨਗਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਅਕਾਊਂਟ ਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਫੰਡੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ

ਨਗਦੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਮਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ, 999/ਚੰਡੀ-73-74 (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73) ਅਤੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 52/ ਚੰਡੀ/ 75- ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਸੰਦਰਭ 76.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰ. 999/ ਚੰਡੀ-73-74 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਸੀ .

ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੌਢੀ, ਜੇ.

(1) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, 1961 ਦਾ 40-ਏ (3), ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 6-DD ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਇੱਥੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਐਕਟ' ਅਤੇ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

Commissioner of Income Tax, Patiala v. M/s Avtar Singh & Sons,
Patiala (S. S. Sodhi, A.C.J.)

(3) ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਹੈ ਜੋ ਘਿਓ, ਖੰਡ ਅਤੇ ਮੈਦਾ ਵਰਗੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਘਿਓ ਖਰੀਦਿਆ। ਮੈਸਰਜ਼ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਾਸਪਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਤੋਂ 55,00,000 ਰੁਪਏ। ਇਹ ਰਕਮ 189 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਇਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 15 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ 4,47,000 ਨਕਦ ਸਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 2,500 ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ 4,47,000।

(4) ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਅਪੀਲੀਟ ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ; "ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਾਸਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਮੰਗ, ਇਸਦੀ ਸਾਖ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਮੌਦੋਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਲਈ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ।

(5) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਅਪੀਲੀਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ।

(6) ਇਸ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?"

(7) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ), ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 10,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2,500, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

"(j) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰਾਸਡ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(1) ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ

(2) ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਸੀ

ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਬੂਤ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(8) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A (3) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੇ 31 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ 220 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ, ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6DD(j) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ:-

- “(i) ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਨਵਾਂ ਹੈ; ਜਾਂ
- (ii) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
- (iii) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ
- (iv) ਵਿਕਰੇਤਾ ਜੇਕਰ ਕ੍ਰਾਸਡ ਚੈੱਕ/ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਾਲ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ
- (v) ਵਿਕਰੇਤਾ, ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (vi) ਨਕਦੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

(9) ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਨਵਸਾਰੀ ਵੇਸਟ ਕਪਾਹ ਉਤਪਾਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਜਰਾਤ-IV, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, 163 ITR 378 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਖੰਡ (i) ਤੋਂ (v) ਤੱਕ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ. ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ (j) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

Commissioner of Income Tax, Patiala v. M/s Avtar Singh & Sons,
Patiala (S. S. Sodhi, A.C.J.)

ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ-4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ; ਪਰ ਅੰਤਰੀਵ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(10) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਗਿਰਧਾਰੀਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ* (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, “ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ- ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) *ਹਸਨਦ ਪਿਜ਼ੋਮਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਜਰਾਤ* (2) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਨਿਯਮ 6DD(j) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ”।

(12) ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਾਸਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 189 ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 54,00,000 ਦੇ ਕਰੀਬ, ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੀ ਸਨ। 4,47,000 ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 15 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ। ਇੱਥੇ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਾਸਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਅਕਾਊਂਟ ਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਫੌਰੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬੈਕਿੰਗ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸਡ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ 2

(1) 179 ITR 122

(2) 112 ITR 134.

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ। ਇਹ ਹਾਲਾਤ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਕ, ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਾਸਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਸਿੱਤਲ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਹਰਤ ਚੰਦ ਵਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ-1 (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 28,000 ਦੀ ਨਕਦੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਆਉਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਕਿੰਗ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਕਦ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਲ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕ੍ਰਾਸ-ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਣ। - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦਾਹਰਣ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

(14) ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜੇ.
ਮੈਸਰਜ਼ ਡਾਲੀਮਾ ਬਿਸਕੁਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਰਾਜਪੁਰਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।
ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1980 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 23।

30 ਮਈ, 1991

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ XLIII)- S. 32 (1) (ui)- ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ
ਘਾਟੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ-ਅਸੇਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਨਰੇਟਰ ਸੈੱਟ
ਕੀਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ 3