

(1967) 2

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਆਰ ਐਸ ਨਚੂਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਗੋਪੀ ਲਾਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਫ. 1963 ਦਾ 5 ਨੰ.

ਅਕਤੂਬਰ 10, 1966

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ X1)-ਐੱਸ. 23, 31 ਅਤੇ 33- ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਉਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ-ਕੀ ਸਮਰੱਥ-ਅਪੀਲੇਟ ਸਹਾਇਕ। ਅਯੋਗ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,-ਉਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ-ਕੀ ਸਮਰੱਥ-ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ-ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 33(5), ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਧਾਰਾ 33(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ਼ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਾਥੀ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਇਨਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਫਿਲਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ, ਜੇ ਫਿਲਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਫਿਲਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਈ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਗੋਪੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ (ਕਪੂਰ, ਜੇ.)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਰਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਪਚਾਰਕ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਅਟੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਨਿਸਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

A. (R. WHIG, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਹਰਦਿਆਲ ਹਾਰਡੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਲੀਪ ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ- 25 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ: "(1) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ? ਅਤੇ

(2) ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ?"

ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1948-49 ਹੈ। ਗੋਪੀ ਲਾਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮੈਸਰਸ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ-ਘਾਸੀ ਰਾਮ, ਦਿੱਲੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ। ਉਕਤ ਫਰਮ 1956-57 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 321 ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਗਈ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 24,500 ਦਾ ਟੈਕਸ ਗੋਪੀ ਲਾਲ ਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਥਾਂ 'ਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੋਪੀ ਲਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ 24,500 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੋਪੀ ਲਾਲ ਦੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਗੋਪੀ ਲਾਲ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ 24,500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਲੇ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ: ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਕੀਤੀ

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1967) 2

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਤ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵੀ ਝੂਠ ਬੋਲੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ. ਫਰਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ 24,500 ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 33(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 33(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਗ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ 24,500 ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਵੇਕਲੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਫਰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹਨ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਗ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

(1) ਮੁੜ-ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼- ਫਲਸਰੂਪ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ;

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ; ਅਤੇ

(3) ਹਰੇਕ ਸਾਥੀ, ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਗੋਪੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ (ਕਪੂਰ, ਜੇ.)

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 23 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਵਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 33(5) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ? ਕੂਕਾ ਸਿੱਧਵਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਉੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ:-

"ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਵਾਧੂ-ਮੁਨਾਫ਼ੇ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੱਡੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(3) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ-

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਮ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਥੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 33(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਵੀਪੀਲ ਡਬਲਯੂ.

(1) ਏ1ਆਰ. 1964 ਕੈਲ. 254,

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1967) 2

ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ. ਸ੍ਰੀ ਹਾਰਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 33(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 23(3) ਅਧੀਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ ਤਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜਵਾਬ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33(5) ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 33(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ਼ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਾਥੀ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਇਨਕਾਰ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਯੂ.ਪੀ. v. ਕਾਮਪੁਰ ਕੋਲਾ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (2), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ- "ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼- ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸਿਰਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।' ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਇੰਨਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਵਦਾਰੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ (2) (1964) 53 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। 225.

ਗੋਪੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ (ਕਪੂਰ, ਜੇ.)

ਐਕਟ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਾਬੀ ਦੇ ਹੱਥ

ਮੁੜ-ਅਲੋਕੇਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਸਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਆਦਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ, ਜੋ ਫਰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹਨ, ਫਰਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਈ ਭਾਈਵਾਲ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਉਕਤ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਅਟੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦਾ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣਾਚਲਮ ਚੇਟੀਆਰ (3) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਕੇਸ ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 33(4) ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 66(1) ਜਾਂ 66(2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਮੇਸਰਸ ਮੇਲਾ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ (4) ), ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ

(3) (1953) 23 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 180, (4) (1956) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 166

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1967) 2

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਮਾਤਰ ਉਪਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਰਕ ਦੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਇਸ ਲਈ, ਵੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1. ਡੀ. ਦੁਆ ਅਤੇ ਪੀ. ਸੀ. ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ,-ਜਵਾਬਦਾਰ

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 664.C.

1966 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 136 ਵਿੱਚ।

ਅਕਤੂਬਰ 14, 1966

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI)-ਐੱਸ. 5- "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" - ਦਾ ਮਤਲਬ - ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ-ਸਰਕਾਰ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 5, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਧਿਰ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਰਲ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਨ" ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜੋ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ

(ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਨੁਵਾਦਕ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।