

ਨੰਬਰ 76 ਮੁੱਲ, ਪਰ ਆਈਟਮ ਨੰ. 145 ਪ੍ਰਤੀ ਵਜ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 4 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੀ.ਜੀ.ਜੀ

ਗੌਕਲ ਚੰਦ ਸਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ.ਜੇ.

M/S ਦੇਸ ਰਾਜ ਕੁਲ ਭੁਜ਼ਣ, - ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਜਲੰਧਰ

— ਜਵਾਬਦਾਰ

1981 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 60।

19 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961- ਐੱਸ. 143(3), 144-ਬੀ, 145, 147, 153(1), (2) ਅਤੇ (2 -ਏ), 251(ਐਲ)(ਏ), 256(1), 271(ਐਲ)(ਸੀ) ਅਤੇ 273 — ਗਧਿਆਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ — ITO ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋੜਨਾ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ — S. 144-B ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ — ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ — CIT ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ — ਵੈਧ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲਜ਼) ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਐਸ. 144-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਰਾਫਟ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ 144-ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 1976 ਦਾ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਆਰਡਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੂੰ ਵੀ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(ਪੈਰਾ 3)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ।

(ਪੈਰਾ ੪)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 1980 ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰ. 412 (ਚੰਡੀ)/19191 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1973-74:

1. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰੇਮ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ?
2. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 144-ਬੀ?
3. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ?
4. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ?
5. ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਉਸੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਸਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰਕਮ?

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਜੀਵ ਵਾਲੀਆ, ਵਕੀਲ ਇੰਦਰ ਪਾਲ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ ਕੇ ਸੂਦ ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1973-74 ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ। 2,77,264 ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ। 3,96,168 ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 29 ਮਾਰਚ, 1976 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

“ਸੈਕਸ਼ਨ 271(1) (ਸੀ) ਅਤੇ 273 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।”

ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਘਟਾਓ ਚਾਰਟ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਨੁਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਸਨ। ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ 'ਡਰਾਫਟ ਆਰਡਰ' ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

“ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ 30 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ, ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 1976 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਆਰਡਰ ਮੰਨਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 1976 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 30 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਸਮੇਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ, 1976 ਅਤੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 1976 ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਐਨਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 1976 ਦਾ ਆਰਡਰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ, ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦਿਨਜ਼ਰ? 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

- 1) . ਕੀ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ. ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰੇਮ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- 2) ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਦੇ ਉਪ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਪ੍ਰੀ- ਕ੍ਰਾਈਬਡ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ?
- 3)) ਕੀ ^ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ?
4. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ?
5. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਉਸੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ?

(3) 29 ਮਾਰਚ, 197 (i) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਓਆਈਆਈਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਰਾਇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਓi ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (. ਅਪੀਲ) ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਤੰਗ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਡਰਾਟ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਨਾਈ ਆਰਡਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਓਆਈਆਈਸਰ ਨੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਆਈਏਸੀ ਓਈ ਰੁਪਏ ਇਹ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿਊਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਫੁੱਲਤ ਕਰਕੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ / ਇੱਕ ਲਿਨਾਈ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 197b ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕੀ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। -B ਓi ਐਕਟ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜਾ ਉਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ii ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ- ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਬੀ.

(4) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੀ ਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 251(1)(ਏ) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਭੇਜੋ। ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਾਵ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ/ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ।

ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੇਠਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹੀ ਮੌਕੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸਾਰੇ ਰੱਦੀ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਗੁਣ ਵੀ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਜਮਾਂਦਰੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੇ ਨਿਯਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ/ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ।

(7) ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਘੇਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153(2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 153(2-ਏ) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1971 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ

ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰ- ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 250, 254, 263 ਅਤੇ 264 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਰਡਰ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ[^] ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153(3) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੈਰ- ਰੁਕਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (iii) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 153 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ* ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(9) ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

ਸਵਾਲ 1

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰੇਮ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸਵਾਲ 2.

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ-ਕਮ-ਵਿਧਾਨਕ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਸਿੰਟ. ਸ਼ੀਲਾ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ
ਨਿਗਮ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ (5) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਸਵਾਲ 3.

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਹਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਸਵਾਲ 4.

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਵਾਲ 5.

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(10) ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ (ਖਰਚ) ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ 11e I ft 1 ਹਨ

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.
 ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਸ਼ੀਲਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,
 ਬਨਾਮ
 ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ
 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1983

ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 926 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ। 31 ਅਗਸਤ, 1989।

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 - ਐੱਸ. 2(6-A), 75 ਅਤੇ 82— ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਦੋਂ ਉਹ
 ਫੈਕਟਰੀ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਮੌਤ ਦੀ ਘਟਨਾ — ਕੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ - ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਥਿਊਰੀ -
 ਲਾਗੂ ਹੈ।