

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ— ਨਾਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜੀਬ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੁਖ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਜੇ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਇਨਕਮਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਡਿਸਟਿਲਿੰਗ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1962 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 6

1965 ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)- S. 10(2)(xt/)- ਸਮਾਪਤ

- - - -ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਇਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 22 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ—ਗੱਲਬਾਤਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ—ਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ—ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਾਤਰਾ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦਾ 10(2) (xv)। ਇਹ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਟੁੱਟ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਸੀ, ਇਹ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,-, ਇਹ ਖਰਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਾਤਰਾ ਖਰਚੇ ਵੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (xv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ "ਬੀ") ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ:-

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ 9,000 ਅਤੇ ਰੁ . ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2)(xv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਵਾਰ 1,000 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ?

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਬੀ ਆਰ ਤੁਲੀ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਤੁਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.—9 ਅਗਸਤ, 1944 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਸ ਜਗਤਜੀਤ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ. ਡਿਸਟਿਲੰਗ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਗਤਜੀਤ ਨਗਰ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਪਾਲ ਚੱਢਾ ਨੂੰ ਮੈਸਰਸ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਭੱਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਲਈ 10,500, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਟਿਆਲਾ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਲਈ 1,000 ਰੁਪਏ ਵੀ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (xv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਚੋਵੇਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। 10,500 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ 1,000 ਦੀ ਵੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ 10,500, ਰੁ. ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ 9,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਲਈ 1,500

ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ।
 ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 1,500, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ
 ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੁ. 9,000 ਅਤੇ ਰੁ. ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 1,000 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
 ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ
 ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 9,000 ਅਤੇ ਰੁ. 1,000

ਪਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਸ ਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਖਰਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ
 ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਖਰਚਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਹਮਲਾ
 ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ
 ਆਈਟਮ ਪਹਿਲੀ ਆਈਟਮ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਰਚੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਆਦਿ
 ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਡਰਾਅ ਕਰਨ ਦਾ
 ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ
 ਦਰਜ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ: -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ ਹਨ। 9,000
 ਅਤੇ ਰੁ. 1,000, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (xv)
 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?”

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 10. ਵਪਾਰ। - (1) ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ
 ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ
 ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ,
 ਅਰਥਾਤ,

(xv) ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (xiv) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ
 ਭੱਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ
 ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ
 ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਖਰਚਾ 9,000 ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਡਿਸਟਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪੰਡਿਤ, ਜੇ। ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (xv) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਖਰਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਰਕਮ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਪਾਲ ਚੱਢਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 1,000 ਯਾਤਰਾ ਭੱਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਆਈਟਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ, ਇਹ ਆਈਟਮ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (xv) ਵਿੱਚ "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ, ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹੈ। "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਸ਼ਬਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਓਜ਼ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ ਮਲਿਆਲਮ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਨ। ਉੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ -

(1) (1964) 53 I.T.R. 140,

ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਰੋਜ਼ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ: ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜ਼ਬਤ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਪਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ: ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ; ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਈ ਹੋਰ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਭਾਵੇਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ। ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ a ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਮਦਨ ਟੈ
ਕਸ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਭਾਵੇਂ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਮੂਲ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ; ਇਸ
ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਅਣ-ਸੰਬੰਧਿਤ
ਡਿਸਟਿਲੰਗ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਲਿਮਿਟਡ, ਪੰਡਿਤ, ਜੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ੇਅਰ-ਧਾਰਕ
ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ
ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਸੀ, ਇਹ
ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਖਰਚਾ
ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣ
ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੁਪਏ ਦੀ
ਰਕਮ ਇਸ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਭਜਾਉਣ ਲਈ 9,000 ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ
ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੋਰਗਨ (ਟੈਕਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਬਨਾਮ ਟੇਟ ਅਤੇ ਲਾਇਲ ਲਿਮਿਟਡ (2)
ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ
ਗਿਆ ਸੀ-

“ਖੰਡ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਖਤਰੇ
ਵਾਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਾਰ
ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ
ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ
ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
ਇਸਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਸੀ':

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਪਾਰ, ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਖਰਚਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਅੱਗੇ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2) (1954) 26 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 195

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ।

ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਸ਼ਨਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਵਸਤੂ 1,000 ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਾਡੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿ. ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 9,000 ਅਤੇ ਰੁ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (xv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1,000 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਲਾਗਤ ਮਿਲੇਗੀ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। 150

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮੇਸਰਸ ਸ਼ੀਓ ਚੰਦ ਰਾਏ। ਰਾਮ ਪਰਤਾਪ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਜਗਦੀਸ਼ ਪਰਸ਼ਾਦ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

[5. A. O. 112-D of 1963.

ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (LIX of 1958)– S. 10– ਜੁਲਾਈ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦਾ 23 ਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ-ਅੰਤਰਿਮ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਸ਼ਚਿਤ-ਉਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ – ਕੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਤਰਿਮ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1958 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸੀ ਪਟਵਾਰ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ 1958 ਦੇ ਐਕਟ 59 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸੀ . ਸਾਨੀ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਰੋਲਰ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 8 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ। ਰੁਪਏ ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 1 ਫਰਵਰੀ, 1961 ਤੋਂ 31 ਅਗਸਤ, 1962 ਤੱਕ 175 ਅਤੇ ਰੁ . 1 ਸਤੰਬਰ, 1962 ਤੋਂ 23 ਮਾਰਚ, 1965 ਤੱਕ ਰਾਤ 120 ਵਜੇ, 'ਕੀਮਤਾਂ' ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਸ.ਐਨ.ਚੋਪੜਾ ।

ਡੀਡੀ ਚਾਵਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।