

**ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਜੇ. ਜੇ.**

**ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰਤਾਰਪੁਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ,  
ਕਰਤਾਰਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ-ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ  
ਕਮੇਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2019 ਦਾ ਐਲ ਪੀ ਏ ਨੰਬਰ 1515**

**31 ਜਨਵਰੀ, 2020**

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ (ਆਮ) ਨਿਯਮ, 1962- ਆਰ.ਐਲ. 31(9)-ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਇਸਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਿਰਫ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਗਲਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਹੇਲਡ, ਨਿਯਮ 31, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। (ਪੈਰਾ 10)

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਜੇ  
ਘਲਾਵਤ ।

**ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 16.10.2018 ਨੂੰ CWP ਨੰਬਰ 15110 ਆਫ 2014 ਵਿੱਚ 'ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰਤਾਰਪੁਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਅਸੈਸਿੰਗ

ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ-ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਰਿੱਟ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ- ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 01.01.2009 (ਪੀ-5) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜਲੰਧਰ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ (ਜਨਰਲ) ਰੂਲ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 31 (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 27,52,510/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1962 ਨਿਯਮ) ਇਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.03.2010 ਅਤੇ 28.10.2013 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-6 ਅਤੇ ਪੀ-8) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਟੀ ਰੋਡ ਕਰਤਾਰਪੁਰ 'ਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ 01.04.2003 ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 31.03.2013 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਿਰਫ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10.11.2008 ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 01.04.2006 ਤੋਂ 04.06.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ 1962 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 31(4) ਅਧੀਨ ਫਾਰਮ 'ਓ' ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸਨੇ 09.01.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ 27,52,510/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 22.01.2009 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 08.02.2008 ਤੋਂ 01.05.2008 ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਕਿ ਇੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 01.01.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਐਲ.ਡੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮਿਤੀ 01.04.2003 ਸਿਰਫ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਗਲਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ:

“ਪੱਖਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮਿਤੀ 01.01.2009 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 10.06.2008 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੇਬ ਅਤੇ ਸੰਤਰੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਬਾਹਰੀ ਰਾਜ. ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਫਰਮ ਨੇ ਸੇਬ ਦੇ 2609 ਡੱਬੇ ਖਰੀਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ ਅਨੁਸਾਰ 400/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 10,43,600/- ਰੁਪਏ, ਸੰਤਰੇ ਦੇ 2966 ਬਕਸੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 10,43,600/- ਰੁਪਏ ਆਈ। .14,83,000/- ਰੁਪਏ 500/- ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ। ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਫਰਮ ਨੇ 7325 ਕੁਇੰਟਲ ਪਿਆਜ਼ ਖਰੀਦਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 1200/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 87,90,000/- ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਰਮ ਨੇ 08.02.2008 ਤੋਂ 01.05.2008 ਤੱਕ 1,13,16,600/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਬਾਸਮਤੀ ਵੀ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਰਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 2,26,332/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਆਰਡੀਐਫ ਵਜੋਂ 2,26,332/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,13,16,600/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਫਰਮ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ 10 ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ (ਜਨਰਲ) ਰੂਲਜ਼, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 31 (9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 22,63,320/- ਰੁਪਏ ਆਇਆ ਸੀ।

ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 31 (9) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“31 (9) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਫੀਸ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਫੰਡ ਤੋਂ ਦਸ ਗੁਣਾ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ।”

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਬਿਨਾਂ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜੋ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਤੱਥ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਕੰਵਰ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 13.02.2009 ਨੂੰ

ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 4151 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਕਤ ਫਰਮ ਨੇ ਕੋਲ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕੰਵਰ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ P10 ਅਤੇ P-11) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਸੀਦਾਂ ਵੀ ਚੈਕਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 04.06.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮਿਤੀ 01.01.2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵੇਚ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 04.06.2008 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 22.01.2009 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-4) ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਨੇ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਆਪਣੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮ 'ਕੇ' ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(6) ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ।

(7) ਅਸੀਂ Ld ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਆਰ.ਡੀ.ਐਫ ਬਾਰੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(9) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 31 (9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੀ ਫੀਸ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ 10 ਗੁਣਾ ਫੀਸ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਫੰਡ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

(10) ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਜੁਰਮਾਨਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(11) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ impugned ਹੁਕਮ

ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

*ਰਿਤੰਕੁ ਰਿਸ਼ੀ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ