

ਇੰਡੀਅਨ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਸ

ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਐਸ.ਐਸ. ਦੌਲਤ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਗਰੋਵਰ J.J. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਕਿਸ਼ਨਾ ਉਰਫ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮਾਤਾ ਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1962 ਦਾ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 109

ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਬਿਸਵੇਦਾਰੀ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2006 ਬੀ ਕੇ- Ss. 8 ਅਤੇ 9-ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕੀ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਤਕਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਬਿਸਵੇਦਾਰੀ ਅਬੋਲੇਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2006 ਬੀਕੇ., ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ

ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਵੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਲ) (ਐਫ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 5 ਫਰਵਰੀ ਦੇ 1962 ਨੂੰ, ਆਰ.ਐਸ. ਏ. ਨੰ 1435, 1959 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ ਜੈਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨਾਰਨੌਲ ਕੈਂਪ ਵਿਖੇ, ਮਿਤੀ 13 ਜੁਲਾਈ 1959, ਜਿਸ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਨਾਰਨੌਲ ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ।

ਆਰ. ਐਨ. ਸੰਘੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।
ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਫੈਸਲਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫ਼ੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਗਰੋਵਰ, J.

-ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਯੂਨੀਅਨ ਬਿਸਵੇਦਾਰੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਤਹਿਤ ਵੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 2006 ਬੀ.ਕੇ., (ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 8 ਪੋਹ, 1989 ਬੀਕੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 128 ਬੀਘੇ, 7 ਬਿਸਵਾ ਅਤੇ 17 ਬੀਘੇ ਅਤੇ 5 ਬਿਸਵਾਸ ਦੇ ਦੋ ਪਾਰਸਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ 146 ਬੀਘੇ 4 ਬਿਸਵਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ

ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਅਤੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਦੇ ਵੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਅੰਤਿਮ ਸਨ। ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਚ ਕਿਸ਼ਨਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹਨਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।

ਓਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਧਾਰਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ

ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਐਫ) ਅਤੇ (ਐਚ) "ਹੋਲਡਿੰਗ" ਅਤੇ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਦਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਦਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)

ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਰਾਹੀਂ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Onam
(Translator)