

ਐਸ. ਮੁਰਲੀਧਰ ਅਤੇ ਅਵਨੀਸ਼ ਝਿੰਗਨ ਜੇ.ਜੇ.

ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2019 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 110

ਅਕਤੂਬਰ 09, 2020

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art. 226 ਅਤੇ 227—ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ—ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਹੋਲਿਸਟਿਕ ਵਿਊ ਬਨਾਮ ਇਕੁਇਟੀ— ਇਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ 4) ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ—ਹੋਲੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ—ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਮਾਨਤਾਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ—ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 51.75 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਹ 7 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਜਿਸ ਨੇ 53.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਕ ਮੈਰਿਟ ਉਪਰ ਹਾਸਿਲ ਕੀਤਾ। ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 52 ਨੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ 52 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ

ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਖੁੱਲੀ ਚੋਣ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਵੀ ਮਾੜਾ ਪਾਇਆ ਜਿਸਨੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈਬੋਇਨਸਾਫੀ.

(ਪਰਾ 22)

*ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੋਨੀਆ ਜੀ .*

ਰਵਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਧਾਲੀਵਾਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਸੁਦੀਪਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਡਾ. ਐਸ ਮੁਰਲੀਧਰ, ਜੇ.

### **CM-244-LPA-2019**

(1) ਇਹ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 43 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

(2) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨਦੇਰੀ

(3) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

### **2019 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 110**

(4) <sup>ਤਰੀਕ</sup> ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਪੀਲ ਹੈਨਵੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 24404 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 2018 ਨੂੰ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

(5) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ('ਪੁੱਡਾ') ਵੱਲੋਂ 'ਲਾਅ ਅਫਸਰਾਂ' ਦੀਆਂ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 2 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ (ਬਾਲਮੀਕੀ/ਮਜ਼੍ਹਬੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(6) ਪੁੱਡਾ ਦੁਆਰਾ 7 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਅਧੂਰੇ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ

ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਨੇ 7 ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਲੋਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। 2018।

(7) 24 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਪੁੱਛਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਆਖਰਕਾਰ, 12 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਪੁੱਛਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਧੂਰੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4.

(8) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ 19 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਅਪਲੋਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 23 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। 2018।

(9) ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 24404 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 21 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 21 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 24404 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪੁੱਛਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਗਭਗ 52 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਜੋਂ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(11) ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਨਵੰਬਰ, 2018, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 53.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ “ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 68.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ (ਬਾਲਮੀਕੀ/ਮਜ਼੍ਹਬੀ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 51.75 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਨਿਸ਼ਾਨ”।

(12) ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 'ਇਕਵਿਟੀ' ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ

ਸੀ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕੇਸ "52 ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ"। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ "ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ" ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁੱਛਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇਹਾਲਾਤ।

(13) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 51.75 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਹ 7 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਜਿਸ ਨੇ 53.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। marks, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਰਚ ਚੋਰੀ ਕੀਤਾ। ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਥਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(14) ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਫੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ। ਜਨਵਰੀ, 2019, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਤਰੀਕ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਨਵੰਬਰ, 2018। ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਜੀ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਜੀਤ ਐਸ. ਧਾਲੀਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 24404 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ, ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ। 2018।

(16) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ।

(17) ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਉਸ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਈ. - ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ।

(18) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਤੱਥ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟਿਕਾਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾੜਾ ਨਤੀਜਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ

ਗਿਆ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(19) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਉਸ ਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੱਖ

(20) ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਈ ਹੋਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਉੱਚੇ ਹਨ 52 ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸਦਾ ਅਧੂਰੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 52 ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(21) ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਦੂਸਰਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ 7 ਅਗਸਤ, 2018 ਅਤੇ ਦੂਜਾ 24 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਕੋਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਕਮਜ਼ੋਰ, ਕਿ ਕੁਝ 'ਤਕਨੀਕੀ ਖਾਮੀਆਂ' ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਕਨੀਕੀ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਫਾਰਮ।

(22) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 52 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਖੁੱਲੀ ਚੋਣ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਵੀ ਮਾੜਾ ਪਾਇਆ ਜਿਸਨੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ.

(23) ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਡਰ ਮਿਤੀ 2 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਡਰ ਖਾਰਿਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

---

*ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਡਾ*

---

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-* ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ