

ਜਸ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਗੁਰਮੁਖਜੀ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2012 ਦਾ LPANo.1155

ਅਗਸਤ 29, 2013

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, 1919 - ਕਲਾਜ਼ X - ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਨਿਪਟਾਰੇ) ਨਿਯਮ,  
1976 - ਆਰ. 6-ਏ - ਨਿਯਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ - ਇਤਰਾਜ਼ - ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ  
ਆਧਾਰ ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ - ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ

**ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ - ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ,**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਕਸਦ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਪੈਸਾ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਸੀ। IIC ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਏ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਹਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਿਤ ਆਹੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਕੇ.ਕੇ.ਗੁਪਤਾ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ

ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

**ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧਾਲੀਆ, ਜੇ.**

ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ Annexures P/3, P/4 and P/5 ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਛੇਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਅਨੁਬੰਧ P/3, P/4 ਅਤੇ P/5 ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13850 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.7.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 20.7.1984 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 29.5.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਿਲਾਮੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਤਰਕ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਧੰਨੋ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਦਲੇ 17 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ 11 ਯੂਨਿਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ਦਾ” ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। DPActf). ਉਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 23.10.1970 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 20.7.1984 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 42,000/- ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ '1,20,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਫਲ ਬੇਲੀਕਾਰ ਜੋਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰ.7 ਸੀ। theTchsildar ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਖ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਨਫਿਨੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 11.7.1985 ਨੂੰ ਸੇਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਚੈਲੇਂਜ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11.6.1985 ਨੂੰ ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਅਤੇ 3.7.1985 ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 11.7.1985 ਦੇ ਵਿਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੀਫ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 8.5.1986 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਚੈਲੇਂਜ ਦਾ ਪੈਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਵਿਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 6.6.1990 ਨੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ (ਬੁਠ Director Organization) ਤੋਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.7- ਜੋਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

31.1.1991 ਨੂੰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12496 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ- ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 18.3.2011 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 29.5.2012 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7-ਜੋਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ

ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:-

“ਮੈਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 6-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਨਿਪਟਾਰੇ) ਰੂਲਜ਼, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ 10 ਦਿਨ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇ 20% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਚੈਲੇਂਜ ਪੈਸੇ (5% ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ) ਮੰਗ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੀਫ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੈਲੇਂਜ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਨਿਯਮ 6-ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਇੱਕ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅੰਕਿਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ 6.6.1990 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਚੀਫ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

(4) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ ਪਿਆ। ਨਿਲਾਮੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸੀ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ) ਰੂਲਜ਼, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 6-ਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਭਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦਾ 20% ਚੁਣੌਤੀ ਧਨ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇ। ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇ 5% ਤੱਕ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 11.6.1985 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ 3.7.1985 ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 10.7.2013 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 11.7.1985 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ 11.6.85 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। I lower, ic 3.7.85 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 10.7.1985 ਤੱਕ ਚੈਲੇਂਜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ 10.7.1985 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੈਲੇਂਜ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਅੱਜ ਮੈਂ ਆਈ.ਡੀ. ਇਕ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਨੂੰਗੋ (ਸੇਲਜ਼), ਨਕੋਦਰ ਦੇ ਵਕੀਲ। 'ਹਾਇ ਆਈ.ਡੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਆਈ.ਡੀ. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਗੋ ਸੇਲਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਆਈ.ਡੀ. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈਲੇਂਜ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਲੀ ਆਈ.ਡੀ. ਇਸ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

1 .1 ਨੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਫਿਅਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਇਹ Pb ਦੇ ਨਿਯਮ 6-A ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਕੇਜ਼. ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਨਿਪਟਾਰੇ) ਨਿਯਮ, 1976 ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀ ਦੇ 5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਆਰਡਰ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈਲੇਂਜ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

5 . ਹੁਣ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈਲੇਂਜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(8) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“6-ਏ ਇਤਰਾਜ਼ - (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਂਡੂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉਕਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਚਾਈ ਲੋਗ ਮਨੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ;

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਡਰ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(b) ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਸੀ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(c) ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਪੈਸਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(9) ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਕਿ ਨੈਚੁਰਕਨ ਖਾਤੇ 'ਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਲਾਮੀ। ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਪੈਸਾ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਸੀ। 11e ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰ. 7 ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਆਵੇਗੀ।

ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਘੇਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਚੈਲੇਂਜ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

**ਵੀ. ਸੂਰੀ**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਰਣਾ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ