

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਪ੍ਰੀਤ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੋਰ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਐਲਪੀਏ 2012 ਦਾ 1260

ਸਤੰਬਰ 3, 2012

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, 1919 - CI X - ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 - S. 22 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਆਰਟੀ 94(c) ਅਤੇ 179(c) - ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ - ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰ - 14 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ - 9 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ - ਇੱਕ ਸੀਟ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ - ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਭਾਵ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਚਨਾ - ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ/ ਕੌਂਸਲ - ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਮੀਕਰਨ "ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ - ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਸ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ

ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ, ਭਾਵ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਚਨਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ" ਜਾਂ "ਸਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ" ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। Ue ਸਮੀਕਰਨ "ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ" ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। Itmcan ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (3) ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (3) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਸਕੈਟ ਦਾ I ਟੋਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਾਲੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਕਤ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ 11)

/ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 94 (c) ਅਤੇ 179 (c) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਬਹਿਸਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਦਨ ਦੇ ਸਪੀਕਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਸਪੀਕਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜੂਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਅਸੈਂਬਲੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. , ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, "ਸਾਰੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ" ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ, "ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ" ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ। 'ਉਦੋਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੇ ਸਾਰਾ ਮਾਪ ਹੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 'ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਲੋਕ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ। ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 'ਹੈਲੋ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ

ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 'ਫੁਸ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, the Act ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।

(ਪਰਾ 12)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਗਮ ਜੰਡ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ .

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕੁਰਾਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਅੱਠ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5 ਹਰਮੇਸ਼ ਕਾਨਾ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕੁਰਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ the order ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤੁਰੰਤ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 22496, 2011, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਤਾ ਮਿਤੀ 28.11.2011 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

(2) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕੁਰਾਲੀ ਵਿੱਚ 14 ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 13 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ 1 ਪਦ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। 26.7.2008 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 5 ਸਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ

ਕੋਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਖਾਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਫਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿਚ ਆਦਤਨ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। Ue ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਵੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5, ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।' 28.11.2011 ਅਤੇ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅੱਠ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸਮੇਤ ਨੌਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਅੰਕੜਾ P-3)। ਉਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਤਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰ ਦਸ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਤਾ ਨੌਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ 28.11.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 'ਚ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਟ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਪਈ ਸੀ | . ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ

ਦੇ 13 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ 1 ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਕਿ 9 ਤੋਂ ਘੱਟ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ 9.33 ਅਤੇ 33 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਘੱਟ ਬਣਦਾ ਹੈ। .50 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 9 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ।

(5) 'ਹਾਇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 28.11.2011 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(6) ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਭਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 'ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰ' ਸ਼ਬਦ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ?

(ii) ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੀ .50 ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੋਲ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ?

'ਹਾਇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਰੰਤ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਲੂਜਾ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਬਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਜਰਦਾਰ ਫਲਟਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੈ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (4)। ਮੈਂ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਲੂਜਾ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਮੌਕੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਘੜੁੰਆ ਦੇ 14 ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਨੂੰ 9 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 9.33 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 9 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (3) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ' ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 13 ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਪਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਿਨ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 8.66 ਹੋ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ 9 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 94 (ਸੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੀਕਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਸਪੀਕਰ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਊਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 179 (ਸੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੀਕਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ

ਸਪੀਕਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ, ਅੱਗੇ, ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਬਹਿਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਸੈਂਬਲੀ, ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(9) ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਮੁੜ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1999 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 16877, 12.7.2000 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸ਼ਾਮਚੁਰਾਸੀ ਦੇ ਨੌਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੌਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਖਿਲਾਫ਼ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਕਸਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੋ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ- ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਰਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਖਾਲੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੌਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇ ਪਰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਕਟ ਦੇ 12 ਅਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਲੈ ਕੇ, ਹੈਲੀ, ਇਸ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ,

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22; ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (5) ³ ਸਮੀਰੂਦੀਨ/ਟੀਨਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਡੀ.ਓ, ਮੰਗਲਦੋਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (6) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਐਸ. ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਾਵਨਗੇਰੇ ਸਿਟੀ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ, ਦਾਵਾਗੇਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (7), ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (8) ਅਤੇ ਰਾਜ ਪਾ ਆਈ ਛਾਬੜਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (9), ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(10) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅੱਧੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚਮਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 94 (ਸੀ) ਅਤੇ 179 (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਾਂ। ਚਮਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਇਲੀ ਰਚਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਅਜਿਹੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(11) ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਹੜੇ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ

ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(12) ਮਹਿਜ਼, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਕੁਰਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 14, 13 ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਜਾਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਖਾਲੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਭਾਵ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ/ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ" ਜਾਂ "ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ" ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। "ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਕਤ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(12) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 94 (c) ਅਤੇ 179 (c) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਬਹਿਸਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸਭਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੀਕਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਸਪੀਕਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਦਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਦਨ ਅਤੇ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਸਾਰੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ", ਪਰ ਇੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ, "ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ" ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ। 'ਉਦੋਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੇ ਸਾਰਾ ਮਾਪ ਹੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 'ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਲੋਕ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ। ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ।

(14) ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਕੇ ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ