

ਅਦਾਲਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਮੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਗੋਮਾਈ, ਜੇ.

ਮੈਮਰਜ਼ ਏਰੋਨ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ, -ਅਥੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਖੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,—ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਖੇਟੋਟ ਅਥੀਲ ਨੰਬਰ 130 1958 ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV) -Section 33-B— 1958 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੇਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਿਰਥਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਟਿਰਥਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ—ਸੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ— ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਮਟ ਰਿ ਸੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ— ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਖਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਉਸ ਐਕਟ, ਮਾਯਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਮੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਖਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਖੇਟਾ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਰਿਉਰਿ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਇਤਿਹਾਸ, ਪ੍ਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼-ਵਸਤੂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੋਰ ਗਲਾਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਖੇਟੇ ਤੋਂ 'ਤੇ, ਗਲਾਤਾਂ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਭੇਤਿਕ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੌਰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਖਾਲਣਾ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਗੂਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਰਤੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਜਾਂ ਖੱਥਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਤੌਰ ਮੀਮਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਰੋਮ ਦੇ ਅਮਲ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿਰਘੋਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਘੋਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਖੱਬਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਥਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਲੋੜੇ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਖੱਬ ਲੈਣ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਥਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਜਾਂ ਖੱਬ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੀ ਕੁਰਬਾਨੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੈਂਕੜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਆਮ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਮਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਥਲੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਖੁੱਬ ਉਦੇਸ਼ ਕਿ ਰੋਮਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਖੱਸਤ ਝੋਲ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਖੱਸਤ ਰਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੋਮ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਖੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਲੈਟਰਖੇਟੈਂਟ ਅਧੀਲ। ਮਿਤੀ 11 ਅਪਰੈਲ, 1958 ਨੂੰ 1957 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1112 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਧੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਮ. ਐਲ.ਡੀ. ਕੌਮਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਫੈਸਲਾ ਏ.ਐਨ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਲੈਟਰਜ਼ ਖੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਧੀਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ।

31 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਖੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ ਤਹਿਤ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਦੂਜੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਰੋਲ ਐਂਡਿੰਗ ਮਾਰੇ ਗਏ ਵਾਧਮ ਲੈ ਲਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁਲੰਦੂਰ ਵਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਖਟੀਮਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਦਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਤਹਿਤ ਖਟੀਮਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਦਾਲ ਚੁੱਕੇ ਕਿ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦੱਸਣ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਿਸ ਦੇ ਮਾਗਭਏ ਖਟੀਮਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਨੇ ਖਟੀਮਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਖਟੀਮਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਫੁਰਵੀਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

(1) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ, ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਾਗਭਏ ਐਂਡਿੰਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਧਮ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਖਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ, ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਖਟੀਮਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਖੋਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਕਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਖ ਸਕਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਤ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰੇ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਖੋਸ਼ ਕਰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬਦ ਨਾ ਹੋਣ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਰਿੰਗ ਸਮਰਾਟ ਏਕਾਈਯਾਰ 1936 ਖੀਸੀ 253 (2) ਖੰਨਾ 257 ਵਿੱਚ, ਖਿਰਵੀ ਕੌਮਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। ਫਿਰ ਕਟਲਰ ਬਨਾਮ ਵੈਂਡਮਵਰਥ ਸਟੇਡੀਯਮ 1949 ਏ ਸੀ 398 ਵਿੱਚ ਖੰਨਾ 407 ਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਐਕਟ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਬਾਕਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੱਢਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖੋਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਖਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਐਕਟ, ਮਾਯਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਲਗਭਗ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ

ਖਾਲਣਾ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਖਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਤੀ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਰਭਾਵਮਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਖਾਲਣਾ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਖਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪੁਰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੋਈ ਯੋਧਾ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਰਿਉਰਿ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵੀ, ਇਤਿਹਾਸ, ਪੁਰਸੰਗ ਅਤੇ ਰਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਪੁਰਕਿਰਤੀ, ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਰੀਤੀ ਗਈ।

ਹੋਰ ਗਲਾਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਗੂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਖਰੀਤੀ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗਲਾਤਿਕ, ਇੱਕ ਰਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਭੇਤਿਕ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਮੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੌਰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਰ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਮੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਖਾਲਣਾ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਪੁਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਤੌਰ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਿਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਰਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਰੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਖਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਪਤ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਭਾਵਿਤ ਰੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਤਾਂ ਰਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਨੂੰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਕਰਾਫੋਰਡ ਦੇ ਰਾਨੂੰਨੀ ਉਮਾਰੀ ਬਾਰੇ ਗਰੰਥ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 266 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਰਾਨੂੰਨ ਜੋ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਰਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਖਾਮਕਰ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਇਕਸਾਰਤਾ, ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ ਰਾਨੂੰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤਮਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਗੈਰ-ਖਾਲਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਜਾਂ ਪੁਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੰਨੋ ਤੌਰ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਖਰ ਜੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਰਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲੇਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਾਮ ਸੀ. ਜੇ. ਨੇ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਮੋਰੇਸਵਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਏਕਾਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 181 ਵਿੱਚ ਪੁਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਰਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਧੈਂਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਖੱਬਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਦੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਲੋੜੇ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਖੱਬੇ ਲੈਣ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਦੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਦੀ ਖਾਲਸ਼ਾ ਕਰਨਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਆਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਖਾਲਸ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਜਾਂ ਖੱਬੇ ਖਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਖਾਲਸ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਕੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਆਮ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਖਾਲਸ਼ਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਦੀ ਖਾਲਸ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਖਾਲਸ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਘ ਹੈ।

ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਖਾਲਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ; ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਿ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਖੱਸ਼ਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ। ਬਿਰਜ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪਟਿਆਲਾ ਰਾਜ, ਏਐਫੀਆਰ 1957 ਖੰਜ 100 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਖੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੁਖਰਮੈਂਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖੁਰਬੂ ਦਿਆਲ ਹਿੰਮਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਖੁਰਬੂ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਖੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 80: (ਏਐਫੀਆਰ 1959 ਖੰਜ 460), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ ਅਤੇ ਗਰੇਵਰ ਜੇ ਸਾਮਲ ਸਨ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਗੁਣ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਧੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਥੀ ਤਹਿਤ ਖੁਰਬੂ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਥੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਗੁਲਾਰਿ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਟੀਮਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਖੱਬੇ ਖਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਦੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ

ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 33 ਬੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਮੈਂਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਟਿਰਬਿਊਨਲ, ਯੂਪੀ, 6 ਨੋਵੰਬਰ 278 (ਜ਼ਾਲ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮਾਹਮਣੇ ਉਹ ਭੜਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਮਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੂਜੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਅੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮਿਲਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ, ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ: ਮਿਨਰਵਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਮਿਨਰਵਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਏਐਚਆਰ 1953 ਨੈਸਸੀ 505. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਯਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਕੇ.ਐਲ. ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ.

ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਅਧੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਾਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated by Rakesh Sharma, Translator.