

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਥਿਤੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਆਮਦਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ। HUF ਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੇ। ਲਾਗਤ ਨੂੰ.

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਵੀ. ਰਾਮਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਸਸ਼ੀ ਬਾਲਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1426 ਆਫ 1988

20 ਜੁਲਾਈ 1989

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, 1919— ਧਾਰਾ X- ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ- ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ- ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਚੋਣ- ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ- ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ- ਕੀ ਭਰਿਆ ਸਮਝਿਆ-ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿੰਡੀ ਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਨਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਚੋਣਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਸੰਸਥਾ, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੰਜੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 4>

ਸਸ਼ੀ ਬਾਲਾ ਸੁ. ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

21 ਨਵੰਬਰ, 1988 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 793. 1987 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਆਭਾ ਰਾਠੌਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰ ਐਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਲਈ। ਨੰ. 3.

## ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ , ਜੇ.

(1) ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 21 ਨਵੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ।

(2) 31 ਅਕਤੂਬਰ 1985 ਦੀ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਡੇਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ (1990) ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। 20 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਡੇਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਛਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ, 1986 ਵਿੱਚ, ਡੇਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਛਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਠਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਅਤੇ 20 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ੍ਰੀ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ, ਜੋ ਕਿ 20 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 10 ਨਵੰਬਰ 1986 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੂੰ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਰੀਡਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਸੀ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਨਵੰਬਰ 1986 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਰੀਡਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

(4) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ 20 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਰਬੀ, ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ; 1987 ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1985 ਅਤੇ 20 ਫਰਵਰੀ 1986 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਅਤੇ 20 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਅਜੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਪਰ ਕੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। • ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਚੋਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਪਰ ਜੇਕਰ • ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਸੰਸਥਾ - ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਸਾਮੀ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ

ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)<

ਗਲਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ. ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਰਵੱਈਆ ਗੰਭੀਰ ਸਖਤੀਆਂ ਲਈ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਾਲ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਬੈਠੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਵੰਬਰ 1988 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਬਾਹਰੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, —ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5497

3 ਅਕਤੂਬਰ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਕਲਾਮ 226/227 —ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫਲੈਟ — ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ 15 ਫੀਸਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ—ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ—ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ—ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਲੇਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਜੇਕਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਕੈਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਰਾ ੩)

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:

(1) 3058 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ