

.ਅਪੀਲ ਸਿਵਲ.

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ., ਅਤੇ ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰਾਲੀਆ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ।- ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 14 ਆਫ 1952

1954
July, 2nd
ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVII), ਸੈਕਸ਼ਨ 158 (2) (XIV)- ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀ-ਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦਾ - Sych ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 158 (2) (XIV) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ -ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI), ਸੈਕਸ਼ਨ 46 (2) ਪਰਿਵਰਤਨ— ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ।

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ VT ਅਤੇ VII ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੀ / ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕੇ

ਡਿਫਾਲਟਰ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ

ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਿਸ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਆਇ VI ਅਤੇ VII ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਸੋਨੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 7 ਮਈ, 1951, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਲਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸੈਣੀ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ, 1950 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ (1) ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੱਲਤ ਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਅੱਧੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਰੁੜ ਚੰਦ ਜਾਂ ਅਰੁੜ ਚੰਦ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਧਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਸ. ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

FC MTTAL, ਅਤੇ SD ਬਾਹਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ .

1952 ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ: 14, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

The Union of India v. Firm Ralia Ram-Raj Kumar
ਸ਼੍ਰੀ ਬੰਸੀ ਲਾਲ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 46(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲੈਕਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PY, ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ 1,75,627-10-0 ਮੇਸਰਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਰੁਈ ਚੰਦ-ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਆਮਦਨ ਕਰ, ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ।

ਵਿੱਚ

ਹਰਨਾਮ ਸਮਾਘ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ.ਵਾਈ., ਸ਼੍ਰੀ ਬੰਸੀ ਜੇ -ਲਾਲ ਨੇ ਕੋਲੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਪੀਐਕਸ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ

ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਅਰੂੜ ਚੰਦ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰੂਰ ਚੰਦ ਮੈਸਰਸ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਰਲੀਆ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਮੈਸਰਸ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਰਲੀਆ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾਵਾਂ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਪੰਨਾ 9 ਅਤੇ 11 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ 'ਤੇ ^{ਐੱਫ} ਅਤੇ ^{ਬੀ} ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ। ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ।

ਮੈਸਰਸ ਬਲੀਆ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 1, ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਮੈਸ.ਰਲੀਆ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਸੈਸੀ-ਫਰਮ ਜਾਂ ਅਰੂੜ ਚੰਦ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੈਸ.ਰਲੀਆ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕੁਰਕੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਮੈਸ.ਰਲੀਆ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ 31 ਮਾਰਚ, 1949 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

6 ਨਵੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਲੀਆ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ^ਯ - ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ^ਅ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਨ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ^{ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ} ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ, ਅਤੇ ਮੈਸ.ਅਰੂੜ ਚੰਦ-ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਲਾਲ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18 ਫਰਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ: -

ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਲੇਨ ਟਿਫ-ਫਰਮ ਦੀ ਹੈ?

ਅਰੁਰ ਚੰਦ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਰਸੀਵਰ, ਜਲੰਦੂਰ, ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਰੁਰ ਚੰਦ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਦੌਲਤ ਰਾਮ ਸੀ।

ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158(2)(xiv) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੌਲਤ ਰਾਮ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਸੇਲ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਮੇਸਰਸ, ਅਰੂੜ-ਚੰਦ-ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ. ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੈਪ-ਰਾਜ³ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

-----ਜੇ ' ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 243 ਵਿਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ, ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਮੈਸ. ਰਾਲੀਆ ਰਾਮ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

1951 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 497 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158(2)(xiv) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਰੁਚ ਚੰਦ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਸੋਨੀ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਜੇਕਰ ਸਾਬਕਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।”

1951 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 497 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੋਨੀ. ਜੇ., ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ।

1951 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 497 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158(2) (xiv) ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਫਰਮ ਯੂ ਰਾਲੀਆ ਸੀ। ਰਪ-ਰਾਜ

ਧਾਰਾ 158 (2) (xiv)। ਐਕਟ ਦਾ ਲਿਖਿਆ ਹੈ- K^um^{ar}

“158. ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹਰਨਨ } ਸਿੰਘ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ-

(1) * * * * *

(2) ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ-

* * * * »

ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਗਰਾਹੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ;
* * * * *

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158(2) (xiv) ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 (2) (xiv) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ VI ਅਤੇ VII ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੀ। ਭੂਮੀ-ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ *ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ*।

ਧਾਰਾ 61 ਤੋਂ 78 ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ-ਮਾਲੀਆ *ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ*। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਤੋਂ 96 ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਅਤੇ 98 ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਵਰੇਜ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਭੂਮੀ-ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਭਾਗ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

The Union of
India v.
Firm Ralia

Ram-Raj Kumar

“67. Subject to the other provisions of this Act, an arrear of land-revenue may be recovered by any one or more of the following *processes*, namely—

Harnam Singhs J.

(a) 'ਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ;

(b) ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ;

(c) ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਅਣ-ਕੱਟੀਆਂ ਜਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਦੁਆਰਾ;

(d) ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ;

(e) ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ;

(f) ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ;

(^ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ;

ਦੀ ਹੋਰ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ”

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਭੂਮੀ-ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਹੇਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ , ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਜਜ਼ਮੈਂਟ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158(2) ਇੰਡੀਆ (xiv)

ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦਾਅਵੇ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਜੋ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।^੫ * ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਰਾਮ-ਰਾਜ- ਕੁਮਾਰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ।
ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ

ਜੇ.

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 78 ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਕਾਏ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਗਲਤੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158(2) (xv) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ-ਮਾਲੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ.

ਐਕਟ ਦੀ ਘੋਖ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਲਗਭਗ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਕਿ ਭਾਰਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158(2)(xiv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਨਾਹੀ ਵਰਮ ਰੈਲੀਆ^੮ ^
ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟਰ

ਰਾਮ-ਰਾਜ

ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਤੋਂ ⁹⁶ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ

— ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦਾ ਨਿਯਮ 58 ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਐਕਸੀਅਨ ਨੇ ਦਿੱਤੀ

ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦਾ ਨਿਯਮ 89 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਹੁਕਮ XXI ਦਾ ਨਿਯਮ 91

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਣਯੋਗ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 58, 89 ਅਤੇ 91 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਵ ਮਿੱਤਰ *ਸੀਕਰੀ ਨੇ* ਖੁਦ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ - *ਅਧਿਕਾਰ* ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46(2) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 (1908 ਦਾ ਵੀ), ਇੱਕ ਸਿਵਲ ^੯ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਭਾਰਤ
ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ।" ਪੱਕਾ ਰੱਲਿਆ ^{v.}

ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਲ ਕੁਮਾਰ ਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਮੈਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਧਿਆਇ VI ਅਤੇ 'VII ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ^{ਭੁਕਲਯ} ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲ ਦੇ ਬਕਾਏ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 (2) (xiv) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਨਾਹੀ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 78 ਅਤੇ 158(2)(xv) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 78 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 158 (2) (xiv) ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 (2) (xiv) ਉਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਵੱਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਾਂ ਉਹ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 (2) (xiv) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਫਾਲਟਰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲੀਆ ਬਕਾਇਆ ਸੀ*

The Union of
India

Firm Ralia
Ram-Raj
Kumar

Harnam Singh,
J.

ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਨਗਰ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਪ੍ਰਿਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ
, CLP ਦੀ ਧਾਰਾ 233 (m) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ
ਉੱਠਿਆ। ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1901. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ
ਹੋਏ ਮਲਿਕ, ਸੀਜੇ (ਵਲੀ ਉੱਲਾ, ਰਘੁਬਰ ਦਿਆਲ, ਅਗਰਵਾਲਾ ਅਤੇ
ਭਾਰਗਵ, ਜੇ. ਜੇ., ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ
ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਖੁਦ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 233 (ਐਮ ਦੁਆਰਾ
ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)) ਯੂਪੀ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1901 ਦਾ। ਉਸ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ
ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਮੈਂ ਮਲਿਕ, ਸੀ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 (5-ਏ) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-
ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਉਪ ਧਾਰਾ
ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼
ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਖੋਤਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੈਸਾ
ਨਹੀਂ ਲੁਕਾਉਂਦਾ ਹੈ , ਫਿਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ
ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ
ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ
ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ.

ਮਿਸਟਰ ਐਫਸੀ ਸਿੱਤਲ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
46 (5-ਏ) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ
46(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ
ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਹੈ। - ਟੈਕਸ ਐਕਟ. ਮੇਰੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ
ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158(2) (xiv) ਦੁਆਰਾ
ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

1952 ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ
ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ
ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ।

