

Prithi Pal Singh v. The State of Punjab etc. (Jain, J.)

ਨਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਨਿਯਮ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਗੰਗਾ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤੀ ਵਿਚ ਹੋਈ। ਗੋਪਲੀ (7) ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਫੁਲ ਬੋਚ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਸੀ.ਜੇ., ਬਾਲ ਰਾਜ ਭੁਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਜੇ.ਜੇ.

; ਪ੍ਰਿਥੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ। i

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਫੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 204 ਆਫ 1973।

21 ਨਵੰਬਰ 1973

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III.)- ਧਾਰਾ 20, 22 ਅਤੇ 24— ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪ੍ਰਧਾਨ— ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ— ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਜਿਹੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ— ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ— ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "....

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਾਇਆਂ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੇਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। (ਪਰਾ ੯)

(7) ਏਆਈਆਰ 1960 ਰਾਜ. 245.

ਮਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੋਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ-ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਦੁਆਰਾ ਅਜੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਟੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ-ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਪਾਰਾ ੯)

ਮਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਜੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੋਬਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। (ਪੈਰਾ 10)

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 15 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, -

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 21 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

1972 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 4012 ਵਿੱਚ 2 ਮਾਰਚ, 1973 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਮ.ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੇਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੇਟ ਅਪੀਲ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਐਸ.ਮੋਗੀਆ, ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਸ. ਸੰਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸਸੀ ਗੋਇਲ, ਓਪੀ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 12 ਲਈ।

H. ਐੱਸ. ਬਰਾਜ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

Prithi Pal Singh v. The State of Punjab etc. (Jain, J.)

ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ.ਏ.ਆਈ.ਐਨ., ਜੇ.-ਪ੍ਰਿਥੀਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ 2 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇਹ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬੀਰਬਲ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(2) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬੌਸੀ ਪਠਾਣਾ ਵਿੱਚ 13 ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ 4 ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਿਥੀਪਾਲ ਸਿੰਘ, 19 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 2 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1972 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਬੋਝਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਤਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਝਰੋਸਗੀ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਝਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਤਹਿਤ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬੀਰਬਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੋਝਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ. ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਅਮਰ ਨਾਥ ਭੰਡਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਕਾਮੇਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) 1968 ਸੀ; ਐਲਜੇ 643.

(2) ਸੀਭਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 4899 ਨੇ 28 ਜਨਵਰੀ, 1972 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

IL R, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1974)1

%

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਅਮਰ ਨਾਥ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਮਰ ਨਾਥ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼ਾਮਲ ਬਿੰਦੂ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਉੱਠਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"ਕੀ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?"
ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਪੀਸੀ ਜੇ ਏਆਈਐਨ, ਜੇ.-

(6) ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਸਾਡੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ।

(7) ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਕੀ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?"

ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"ਸੈਕਸ਼ਨ 20. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ।

(1) ਹਰ ਕਮੇਟੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਬਜ਼ਰਤੋਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸ਼ਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੇਕਰ, ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

* * *

* * *

ਸੈਕਸ਼ਨ '22. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ:

ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ

Prithi Pal Singh v. The State of Punjab etc. (Jain, J.)

ਦੇ-ਤਿਹਾਈ ਸੋਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਦੇ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

"ਸੈਕਸ਼ਨ 24. ਚੋਣਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ।

I. ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਹਰ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਭਾਰਤੀ ਸਹੁੰ ਐਕਟ, 1873 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ: -

do solemnly swear (ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ) ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਗਏ (ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ)___

ਮੈਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਰਹਾਂਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਰਹਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਵਾਂਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।"

"ਨਿਯਮ 47. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ।"

- (1) ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦਾ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਹੈ।
- (2) ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਗੇ।"

ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਨੀਚੇ ਪੜਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਪ੍ਰਧਾਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇਹ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੈਂਬਰ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਕਮੇਟੀ ਦਾ" ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਾ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਧੂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਅੰਬੀ ਗਾਈਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ

ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਹਰ ਕਮੇਟੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਚੁਣੇਗੀ। ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।"

(8) ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਮ.ਆਰ. ਐੱਸ.ਓ.ਸੀ. ਗੋਇਲ, ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ 13 ਤੋਂ 13 ਘੰਟੇ ਤੱਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਰਸੂਲ, ਮੈਂਬਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਮੁਗਲਸਰਾਏ, ਵਾਰਾਣਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਾਤਾ ਦੀਨ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3) ਮੁਹੰਮਦ/ਅਲੀ ਵੀ. TheSS Stateof L Uttar F Pradeshandothers (ਫ਼), 5 ਸੀ ਦਿਆਲ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (9) ਅਤੇ ਸਾਕਿਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਚੌਢੂ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (6) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ - ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ-ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ 'ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਬਣੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ. ਸਾਡੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ

- (3) 1966 AL, ਜੇ. 925
- (4) ਏਆਈਆਰ 1958 .ਸਾਰੇ. 681.
- (5) 1953 ALJ 405..
- (6) ਏਆਈਆਰ, 1931 ਸਾਰੇ। 567

ਨਿਯਮ 47 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਐਕਟ, ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੋਣ 'ਤੇ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ-ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੇਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਬਕਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ-ਚੁਣੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੇਬਰ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਝ ਪਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹਾ ਦੇ ਕੇਸ* ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

(9) *ਅਮਰ ਨਾਥ ਭੱਡਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਕਾਮੇਦਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2)* ਵਿਚ ਇਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੇਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਐਕਸਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ-ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(10) ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ, ਮਤਾ ਦੇ ਤਿਹਾਈ ਸੈਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Prithi Pal Singh v. The State of Punjab etc. (Jain, J.)

ਕਮੇਟੀ। ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਮਤਾ ਕਿਵੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(11) ਇਹਨਾਂ ਲਈ <ਕਾਰਨ 3 ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ IV ਉੱਪਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪੁੱਛੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਹਨ: -

ਪੂਰਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ-ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਹੁਣ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਚ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

Prithi Pal Singh v. The State of Punjab etc. (Jain, J.)

13723 ILR—सरकार पैस, fhd.