

Gurditta Singh and another v. Harbans Singh (minor) under the guardianship of his father (Tuli, J.)

ਜਗਨਨਾਥ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਭੈਰੂ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਵੇ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦਾ ਜਗਨਨਾਥ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸੱਜਣ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿਚ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਜਗਨਨਾਥ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸੱਜਣ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ :-

“ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 1967 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰਸੀਵਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਗਨਨਾਥ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸੱਜਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਦੁਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।”

(8) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕੈਟ ਹਾਲ, ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

-.:.-

ਬੀਆਰ ਤੁਲੀ ਅਤੇ ਬੀਐਸ ਵਿੱਲੋ ਜੇ.ਜੇ.

ਗੁਰਦਿੱਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ (ਨਾਬਾਲਗ) ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ

, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1973 ਦਾ LPA 213।

9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1974 ਈ.

ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਮੁਕਤੀ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ, 1913—ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 12 — ਮੋਰਟਗੇਜ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ — ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

ਇਸ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੋਰਟਗੇਜ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ— ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਟਗੇਜਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ 1913 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਡੀਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੁਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੀ ਖੋਜ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਆਮ ਉਪਾਅ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਦਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਉਸ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮਨੋ ਬਿਨਾਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਰਾ ੫)

ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਮਿਤੀ 4 ਸਤੰਬਰ, 1972, 1966 ਦੇ RSA 1460 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸ੍ਰੀ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਸਿੰਗਲ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਫਰੀਦਕੋਟ, ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1966, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਦੀਵਾਨ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, (ਏ) ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਦਾਅਵਾ: -ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 260 1606 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 16 ਹਜ਼ਾਰ 16 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਗੁੱਜਰ ਦਾ ਖੇਤਰ 850

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਸ.ਰਾਏਪੁਰੀ।

ਐਸਐਸ ਰਾਠੌਰ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.ਚੰਧਰੀ, ਵਕੀਲ, ਰਿਸਤੇਦਾਰ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

TULLI, J.-ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ- 1973 ਦੇ ਨੰਬਰ 213 (ਗੁਰਦਿੱਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ)

1973 ਦਾ 214 (ਗੁਰਦਿੱਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ) ਅਤੇ 1973 ਦਾ 215 (ਗੁਰਦਿੱਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ), ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਸਾਰੀਆਂ 3 ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ।

(2) Kalh Kalha'glSingh!texecutedn3 rt ਗਿਰਵੀਨਾ Efor8Rs. e850 17 ਸਤੰਬਰ, 1962, 17 ਜੂਨ, 1961 ਅਤੇ 31 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ), ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਦਾ ਹਰੇਕ ਪੱਖ; ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਰਕਬਾ 16 ਕਨਾਲ 16 ਮਰਲੇ ਸੀ ਜਦਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਰਕਬਾ 16 ਕਨਾਲ ਸੀ। ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਿਡੈਪਸ਼ਨ ਆਫ ਮੋਰਟਗੇਜ (ਪੁਨ ਜੇਬ) ਐਕਟ, 1913, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਦ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 3 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਮ ਵਾਢੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। 10 ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ, ਉਹ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. 850 ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ ਬਾਕੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਆਰਡਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹਰੇਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨੂੰ 840 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਗਿਰਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ

Gurditta Singh and another v. Harbans Singh (minor) under the guardianship of his father (Tuli, J.)

ਤਹਿਤ ਹਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ 22 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਤਰ ਕੌਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿੱਤਾ; ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ; ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਕੇ ਹਰੇਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਰਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ 3 ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। - ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ: -

- (1) ਕੀ ਰੀਡੈਪਜ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
3 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਟਗੇਜ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ ਦਾ?
- (2) ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਸਮਰੱਥ ਹੈ?

(3) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਦੇ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁੱਦਾ 3 ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ 16 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 3 ਸਤੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 4 ਸਤੰਬਰ 1972 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। .

(4) ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ, ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਤੋਂ 11 ਮੋਰਗੇਜਾਂ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਉਹ ਫਾਰਮ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6, 7, 8, 9, 10 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ

ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਉਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਸੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਏਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਤਰ ਕੌਰ ਫਰਵਰੀ- ਨੂੰ ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਰੁਰੀ 3, 1964, ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6, 7, 8, 9, 10 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗਿਰਵੀਕਾਰ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੁਝਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। *ਰਘੁਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਉਂਟ ਹੰਸਰਾਜ ਕੁੰਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)* ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ : -

"ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਕੇਸ "ਖਾਰਜ" ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।"

(5) ਐਪੀਲੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਰਟੀਓਟਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ) € ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਡੈਪਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਮੋਰਗੇਜਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ: ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ। 850 ਮੋਰਗੇਜ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਨਾ ਕਿ ਰੁਪਏ। ਸਿਰਫ 10। ਇਹ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ- ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ, ਉਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। 850. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨਾ, 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਾਅ

(1) A.I.R. 1934 P.C.
205.

Gurditta Singh and another v. Harbans Singh (minor) under the guardianship of his father (Tuli, J.)

ਐਕਟ ਸਾਧਾਰਨ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਦਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਉਸ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਨੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਛੁਡਾਈ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੌੜਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਵਾਬੋਵ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੀਕਾਂ ਲਈ, 11 c ± ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਤਿੰਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡੀ ਹਿਲੇਨ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ. ਜੇ.

(2) A.I.R. 1925 Lahore 385.

Gurditta Singh and another v. Harbans Singh (minor) under the guardianship of his father (Tuli, J.)

ਬਾਵਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਨੰਦ ਗਿਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1970 ਦਾ CW 3077.

10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1974 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)— ਧਾਰਾ 92— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਧਾਰਾ 226— ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ