

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ., ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਅਤੇ ਪੀ. ਸੀ. ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. ਜੇ.

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ., -ਅਪੀਲੈਟ।

ਬਨਾਮ

ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 217 ਆਫ 1962

9 ਮਈ 1969 ਈ.

ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ - ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ - ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ - ਕੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ - ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ - ਕੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ-ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਅਜਿਹਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ — ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਘਟੀਆ ਕਰਜ਼ਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ।

(ਪਰਾ 15)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਪਿਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਜੇਕਰ ਪਿਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਤੀਜੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 16 ਅਤੇ 24)

ਮੰਨਿਆ, (ਪ੍ਰਤੀ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.) ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ, ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਰੀਗਿਆ ਹੋਇਆ, ਕਰਜ਼ਾ ਚੁੱਕ ਕੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਹਿ-ਭਾਰਤੀ ਵੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਰਚ ਕੇ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ 2੯)

ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਸੀ. ਪੀਡਿਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 23 ਮਈ, 1967 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਸੀ. ਪੀਡਿਤ ਦੀ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ 9 ਮਈ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ, 1960.

1955 ਦੇ ਆਰਐਸਏ 612 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਤੰਬਰ, 1961 ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਤੰਬਰ, 1961 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 'ਫਰਮਾਨ' ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਨਕੇ ਸੁਧੀ ਅਤੇ ਵੀਆਰ ਸਚਦੇਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰੁਦ ਚੰਦ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ. ਮਨਚੰਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਇਹ ਕੇਸ ਮਾਈ ਲਾਰਡ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ? ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਜ਼ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਿਤਾ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਪਵਿੱਤਰ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਨੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਨੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ (2) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਮੈਸਰਸ ਗਗੂਮਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਨਫ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਇਸ ਫਰਮ ਦਾ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। 85,000 26 ਜਨਵਰੀ, 1945 ਨੂੰ, ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਗੋਗੂਮਲ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ, "ਇਸ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਹੁਣ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਸਾਰੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤੁਹਾਡੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ■ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਜੋ ਤੁਹਾਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਆਮ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 727।

(2) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 138.

The Hindustan Commercial Bank, Ltd., v. Sohan Lai, etc.
(Mahajan, J.)

ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਗਾਰੰਟੀ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਗਾਰੰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8 ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ: -

"7. ਅਤੇ ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੇਰੇ/ਸਾਡੇ ਸਬੰਧਤ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ/ਸਾਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਡਿਲੀਵਰ ਜਾਂ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਆਖਰੀ ਜਾਣੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮੇਰੇ/ਸਾਡੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਤੇ 'ਤੇ।

8. ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਮੇਰੇ/ਸਾਡੇ ਸਬੰਧਤ ਵਾਰਸਾਂ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਉਸੇ ਦਿਨ, ਗਰੂਮਲ ਨੇ ਕੁਝ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਟਾਈਟਲ-ਡੀਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ **47,208-11-3** ਇਸ ਖਾਤੇ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਮੂਲ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੰਗ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

(3) ਮਈ, 1948 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੋਰੂਮਲ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 26 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 34, ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1949 ਤੱਕ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹਿੱਸਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ 18 ਅਗਸਤ, 1949 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

(4) ਇਸ ਨਾਲ ਗਰੂਮਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਗਰੂਮਲ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ

ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ *ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੋਹਨਲਾਲ ਫਰਮ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਗਰੁੱਮਲ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾ ਤਾਂ ਜੱਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫਰਮ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਫਰਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ * ਸ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕਾਏ ਨਾ ਗਏ ਹੋਣ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਅਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ' ਤੇ , ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

“(1) ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜੱਦੀ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ?

- (2) ਕੀ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 26 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 18 ਅਗਸਤ, 1949 ਨੂੰ ਫਾਈਨਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਫਸੀਐੱਲ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ?
- (4) ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? "

(6) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਬਰਾਬਰੀ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਮੌਰਗੇਜ ਕਰਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਕਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ।

(7) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਕ' - ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ; ਪਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ- ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ: -

"ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?"

ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਪਰ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਗੈਰ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦਾ ਝਗੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦਸੰਬਰ ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।'

(8) ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਗਰੂਮਲ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। (ਗਰੂਮਲ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਸਨ, ਮੋਹਨਲਾਲ, ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਮਦਨਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਦਿਆ ਵਤੀ)। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਗਰੂਮਲ ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਮੋਹਨਲਾਲ ਫਰਮ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਗਰੂਮਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗਰੂਮਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਮੌਰਟਗੇਜ ਡਿਕਰੀ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗਰੂਮਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਮੌਰਗੇਜ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ ਜਾਂ ਗਰੂਮਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਪਾਂਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਂ ਗਰੂਮਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(9) ਬੈਂਕ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਗਰੂਮਲ ਦੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ) ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਿਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਮਿੰਦਾਰੀ ਦਾ ਲਾਲਚ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਵਹਾਰਿਕ ਸੀ। "ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ"। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

(10) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਗ੍ਰੰਥਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਸੀਤਾਰਮਈਆ ਬਨਾਮ ਵੈਕਾ-ਤਰਾਮਣ (3) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ; ਤੁਕਾਰੰਭਟ ਬਨਾਮ ਗਰਮ ਮੁਲਚੰਦ ਗੁੱਜਰ (4); ਕੋਟਦ- ਪਾਲੀ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਕਨੂਪਰਤੀ ਹਨੁਮੰਥ ਰਾਓ (5)* ਅਤੇ ਬਨਾਰਸ ਦਾ ਮਹਾਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸਰ (6)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਤਮਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (7) ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਏ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪਿਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪੁੱਤਰ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਧਾਰਮਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਰਜ਼ਾ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਕਾਉਣ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ।

(11) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਾਈ ਲਾਰਡ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਪਰੀਦਿਤ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

- (1) ਕੀ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ?
- (2) ਕੀ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ "ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ?

ਅਤੇ (3) ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ?

(3) iLR 11 ਸੇਡ. 373.

(4) ILR 23- ਬੋਮ. 454.

(5) ILR 58 ਸੇਡ. 375.

(8) ILR 26 ਸਾਰੇ। 611.

171 ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 91.

The Hindustan Commercial Bank, Ltd., v. Sohan Lal, etc.
(Mahajan, J.)

, ((13) ਜੇ ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ , ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ . ਅਤੇ ਜਿਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ^ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ . ਉਹ ਮਾਮਲੇ **i-CI** ਹਨ।) ਕਿ, ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਾ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (2) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਸੀ, **exe*** ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (3) ਉੱਥੇ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ, ਪਿਤਾ ਲਈ ਇਹ .ਨਿੱਜੀ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਹੈ। (4) .ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ ^**hy,, rj^W** ਫਰਮ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ। (5)। ਉਹ .**the**, ਜਾਇਦਾਦ; .ਮੌਰਟ ਗੇਜ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ।

_ ? (14) ਮੈਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ। **\$p;** ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ: ਮੌਰਗੇਜ ਟਾਈਟਲ-ਡੀਡਜ਼ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮੌਰਗੇਜ ਨੂੰ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਕੰਮ. ਇਹ **nqt** ਵਿਵਾਦਿਤ.**apd** ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਟਾਈਟਲ-ਡੀਡਜ਼ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 1 ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੌਰਗੇਜ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਟਾਈਟਲ-ਡੀਡਜ਼ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੇਕਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੌਰਗੇਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿ 2 ਵਾਂ ਮੌਰਗੇਜ ਕਰਜ਼ਾ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਰਗੇਜ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ। *ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਮੰਗਲਾ ਪੀਟੀਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (8) ਵਿੱਚ , ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਲਾਰਡਜ਼ਿਪ ਨੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੇ । ਪਰ, ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ:

"(I)- ਸੰਯੁਕਤ ਅਣਵੰਡੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ, ■ ਲੋੜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਕੁਆਲੀ ਮੈਨੇਜਰ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ' "

(9) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1924 ਪੀਸੀ 30-51 ਆਈਏ 129,

- (2) ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਿਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ, ਕਰਜ਼ਾ ਚੁੱਕ ਕੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ
- (2) (3) ਜੇਕਰ ਉਹ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੌਰਗੇਜ ਇੱਕ ਪੂਰਵਜ* ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਨੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ (1) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ, ਪੰਨਾ 731 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ: -

"* * * ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ ਪਿਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵੀ ਹੈ, ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

(15) ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ, ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪਰਸਨਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਹਿ-ਭਾਗੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਕਿ ਮੌਰਗੇਜ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਤੇਰ੍ਹਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਪੈਰਾ 269 ਅਤੇ ਦ ਬਨਾਰਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ, (9) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ, ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਏ. ਪਿਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

The Hindustan Commercial Bank, Ltd., v. Sohan Lai, etc.
(Mahitiatt, J.) ;

ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਘਟੀਆ ਕਰਜ਼ਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ।

(16) ਹੁਣ ਆਈਓ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। **faS** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਮੁੱਚੀ ਕਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 128 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਮ ਸਥਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਭਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਫਰਮਾਨ ਅਜੇ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਉਤਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। 'ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਣ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਲੇਮਾਨ ਜੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇਖੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ, ਚਖਨ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਨੂੰਈਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (10) ਵਿੱਚ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਘੰਡ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੁਲੇਮਾਨ ਜੇ. ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੱਖਣ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ :-

* ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਆਖਰੀ ਨੁਕਤਾ ਬਾਲਕ ਰਾਮ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲਕ ਰਾਮ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ

(ਜੇ) (1929) 27 ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 190.

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਲਕ ਬਾਮ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ * ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਲੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 6 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਭਾਗ ਹੈ ਜੋ

ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਖ ਲਈ, ਭਰੋਸੇ ਲਈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਯਾਜਨਵਲਕਯ ਦੇ ਮੂਲ ਪਾਠ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਅਜੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁੱਤਰ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਟੈਕਸਟ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, *ਬਨਾਰਸ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸਰ (6)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਰਸਿਕ ਲਈ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘੇਸ਼ਵਰ ਰੋਡ, (11)* ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲਕ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਚਨ ਜੇਕਰ ਚੱਖਣ ਲਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੀ।

- ਜੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਲਕ ਬਾਮ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬੰਧਨ ਵਾਲੀ ਸੀ। *
*"

(17) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਦੇ-ਗੁਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਿਤਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ। *ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ। (12)*। ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪਨੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ

(31) ILR 39 ਕੇਲ. 843.

(12) ਏਆਈਆਰ 3945 ਪੀਸੀ, 91-72 ਆਈਏ 165।

ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਪੱਤਰ। ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ ਹੈ।

(18) ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਕੇਸ.

(19) *ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ (1)*, ਅਤੇ *ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (12)* ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ 'ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਵੈਵਾਹਿਰਿਕਾ ਹੈ।

(20) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਫਸੀਨਿਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਾਈਰਿਸ਼ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੇ ਹਨ: -

- (1) ਕਿ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਦੋਂ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;
- (2) ਕਿ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਕ ਵਧਦੀ ਹੈ;
- (3) *ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿਸੇ ਅਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭਾਰ ਚੁੱਕ ਕੇ, ਪਿਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੁੱਤਰ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ;

- (4) ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
- (5) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੌਰਗੇਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਫਰਮਾਨ. ਵਿਕਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਸੀ:

ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਪਿਤਾ, ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ. ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰਮਾਨ, ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੌਰਗੇਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(21) ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁੱਤਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਿਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਫਰਮਾਨ ਵੀ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ

The Hindustan Commercial Bank, Ltd., v. Sohan Lai, etc.
(Mahajan, J.)

(22) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ j ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ 'ਅਵਹਾਰਿਕ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਕੇਸ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ: -

*** ** ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ

ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਜੋ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦਾ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬੰਧਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। "

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਲ ਇੰਗਫਟ ਤਿਪਨਡਟ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਰੱਪਾ ਮੱਲੱਪਾ ਗਨੀਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (13) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਗਵਤੀ ਜੇ., (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ: -

" * * ਸਾਰਾ ਸਵਾਲ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ

(13) A.I.R. 1951 Bom.

1.

ਦੇਣਦਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿੱਜੀ ਬੰਧਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪੁੱਤਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਹੱਦ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਬੰਧਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬਾਂਡ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਰਹੇਗਾ? ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਘਾਟੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਿਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬੰਧਨ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਚੰਦ (12) ਵਿਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰ ਫ਼ਰਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ, ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਬਾਂਡ ਜਾਂ ਹਾਈਪ 'ਓਥੈਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਪਵਿੱਤਰ ਫ਼ਰਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਮ ਚੰਦ (12) ਵਿਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ, ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹਟਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1945 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਰੁਦਰਗੌੜਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 645 ਆਫ 1945 ਮਿਤੀ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਾਡੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1898 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਤੁਕਾਰਭੰਟ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਰਾਮ, (4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਪਿਤਾ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

The Hindu I stan Commercial Bank, Ltd., v. Sohan Lai, etc.
(Mahajan, J.)

ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਚੰਦ (12) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਚ ਅਤੇ ਬਾਰ 'ਤੇ। * * * * *

1 ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਨਿਯਮ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਤਾ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੀ ਉਸ ਖਾਸ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਿਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਿਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਲਾਹੌਰ, ਜਿੱਥੋਂ- ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬਾਂਡ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਦੀ ਮੱਕੀ* ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ।

23. ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੂਸਰਾ ਫੈਸਲਾ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡੰਡਾਪਾਨੀ ਪਾਂਡਾ ਬਨਾਮ ਡੀਐਫਓ ਘਮਸੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (14) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ. ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਬੰਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਅਵਵਹਾਰਿਕਾ' ਹੋਵੇਗੀ।

24. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਨੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੈਤਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

25. ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ) ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ; ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ■ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ , ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ ।

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਪੀਠਤ, ਜੇ. - ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਮੰਗਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (8) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੰਜ ਪ੍ਰਸਤਾਵ , ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਨੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ, "ਕਰਜ਼ੇ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਪੈਸੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਮੌਤ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਤਾਂ ਹੀ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਣ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਨ "ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਟੇਕਡੈਂਟ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ। ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਣ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ, ਤਾਂ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ, ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣੇ, ਉਮਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਜ਼ੇ। ਕੁਝ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਿਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਫਰਮਾਨ ਉਸਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੌਰਗੇਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰ, ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਰਗੇਜ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀ ਸੋਨਲ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ . ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ.

ਮੌਰਗੇਜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ

The Hindustan Commercial Bank, Ltd., v. Sohan Lai, etc.
(Pandic, J.)

ਸਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿਸ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਦਾਰੀ ਹੈ।

27. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਸਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡਜ਼ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਵੀ ਬਣਾਇਆ। ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਉਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੈਤਿਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਨੈਤਿਕ ਕਰਜ਼ੇ ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (13 ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਦੇ ਪੈਰਾ 298 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (7) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਵਿਹਾਰਿਕ (ਅਨੈਤਿਕ) ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਤੀਜੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਟਾਇਰ, ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡ ਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੀ।

28. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਗਿਰਵੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ

ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ 'ਮੌਰਗੇਜ' ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚ ਚਲੇ ਗਏ, ਕਿਉਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 'ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਾਅ ਉਸ ਕੋਲ ਉਦੋਂ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਰਗੇਜ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਲ ਨਾਲ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵੀ ਸੀ, ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

29. ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ, ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਨਾ ਹੋ ਕੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਚੁਕਾ ਕੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਸਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਚੁੱਕ ਕੇ ਗਿਰਵੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਤੋਂ, ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਹਿਭਾਗੀ ਵੀ ਹੈ।

30. ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ.

13829 ILR—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ?, ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ