

ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੀ.ਜੇ., ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਐਸ.ਐਸ. ਨਿੱਝਰ,
ਅਮਰ ਦੱਤ, ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ, ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਯਾਦਵ, ਜੇ.ਜੇ.
ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਭੀਮ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

LPA ਨੰ. 2003 ਦਾ 225

1 ਦਸੰਬਰ, 2004

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908—ਸੈਕਸ਼ਨ 100-ਏ (ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ)- ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955—ਸੈਕਸ਼ਨ 13—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ — ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ — ਕੀ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਧਾਰਾ 100-ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੂਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100-ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧੀ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.ਢੰਡੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਅਸ਼ਵਨੀ ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਅਰੁਣ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਰਜਨੀਸ਼ ਚੌਹਾਨ,
ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ।

ਹਰਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ; ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ,
ਹਰਿਆਣਾ; ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹੋਮੰਤ ਸਰੀਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ; ਅਤੇ ਅਨੁਪਮ
ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਐਮਿਕਸ ਕਰੀਏ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੀਜੇ (ਐਫਬੀ)

ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ :-ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਪਤਨੀ ਦੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ
ਅਪੀਲ ਹੈ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 7 ਸਤੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ

ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਮ. ਐਕਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1851 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ *ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 1994 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 78-ਐਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, - ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 1 ਮਈ, 2003 ਨੂੰ। ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।*

(3) ਦਫ਼ਤਰ, - ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟ ਰਾਹੀਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੀਹਿਤਾ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।"

(4) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ।

(5) **ਸੁਬਲ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਮਲੀਨਾ ਪਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਦਫ਼ਤਰ.**

(6) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੀ.ਐਸ. **ਸਤੱਪਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ ਐਲ. ਬਨਾਮ ਆਧਾਰ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)**, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੁਬਲ ਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 100-ਏ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ:-

“144. **ਸੁਬਲ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਮਲੀਨ ਪਾਲ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

- (1) 2003 (2) ਹਾਲੀਆ ਸਿਵਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਸਿਵਲ) 234
- (2) ਜੇਟੀ 2004 (8) ਐਸਸੀ 464

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 104 ਸੀਪੀਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦਾ 299 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"299. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਪੀਲ ਫਾਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮ। ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਆਦੇਸ਼, ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 104 ਸੀ। ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਨੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 104(1) ਵਿੱਚ "ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 104 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 104(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

“145. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 104(1) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 104 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 104 ਸੀਪੀਸੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਿਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਥੀਰਿਨ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ bQdy ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਸ ਲਈ

ਤਿੰਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ,

- (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼।
- (2) ਅਪੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
- (3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਹੈ।

146. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 104(1) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਬ-ਅਨੁਛੇਦ 2 ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 104 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਬਚਤ ਅਨੁਛੇਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਚੰਗੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 104 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 104(2)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 4 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 104(1) ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 104 ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹੁਣ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 104 ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬੇਦਖਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਬੇਦਖਲੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਬੇਦਖਲੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅੱਖਰ ਪੈਟਰਨਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 104 (1) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ 104(2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਏ।

ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

- “4. ਬੱਚਤ।** - (1) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ।
- (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਜ ਤੋਂ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ।”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੇਦਖਲੀ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਚਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਕਿ 'ਅਪੀਲ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ' ਜਾਂ "ਆਰਡਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ" ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸੇਵਿੰਗ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਐਕਸਕਲੂਜ਼ਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 104 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 100 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 100 ਏ ਵਿੱਚ 2002 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਏ, ਜੋ 1976 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

“100 ਏ. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਾਲ

1976 ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਸ਼ੇਧ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 104(1) ਵਿੱਚ ਬੱਚਤ ਅਨੁਛੇਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਣ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 100A ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"100 ਏ. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ— ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੋਂ ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 100A ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ।

(7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਕਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਬਲ ਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਢਾਂਡੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 'ਐਕਟ' ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ 'ਐਕਟ' ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 'ਐਕਟ' ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਢਾਂਡੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਿਵੇਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100-ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ.

(9) ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(10) ਸਾਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ