

ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਰਚੁਅਲ ਦੰਗਿਆਂ ਕਾਰਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

12. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੈਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ.

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ.

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ., ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਨੋਰਮਾ ਸੂਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 24 ਆਫ 1974

4 ਦਸੰਬਰ 1978

ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ (1966 ਦਾ XXXI) — ਧਾਰਾ 82 — ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ — ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ — ਕੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਲੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1966 ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 82(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)।

17 ਅਕਤੂਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 3010 ਆਫ 1972 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਰਾਮ ਰੰਗ, ਸੀ .

1. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.-

(1) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਪੁਨ ਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਲੂ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਪ ਪੀਲੋਟ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ? ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. 28 ਫਰਵਰੀ, 1966 ਦੇ ਡੇਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, 59 ਸੋਸ਼ਲ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਮਾਸਟਰਜ਼ (ਕਾਂਗੜਾ 34, ਸਿਮਲਾ 10 ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰਗੜ੍ਹ 15 ਸੋਸ਼ਲ ਸਟੱਡੀਜ਼) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। 13 ਅਤੇ ਸਿਮਲਾ 4), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ 1 ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਕੇਲ 110-8-190/10-250 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ BA, BT/B.Ed ਸਨ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ:-

(a) ਇਤਿਹਾਸ, (b) ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, (c) ਰਾਜਨੀਤੀ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ (d) ਭੂ- ਗ੍ਰਾਹੀ।

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬੀ.ਏ., ਬੀ.ਟੀ./ਬੀ.ਐੱਡ. ਕਾਂਗੜਾ ਅਤੇ ਕੁਲੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਸੰਯੋਜਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ:-

(i) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

Manorama Sood v. State of Punjab etc. (Ki. S. Tiwana, J.)

- (ii) ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਂਗੜਾ ਅਤੇ ਕੁਲੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 7 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਲੂ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੋਸ਼ਲ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਮਿਸ ਟਰੇਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਲੂ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 15-355-66-EI (2) 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਸੁਥਾਰਡੀਨੇਟ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਅਧਿਐਨ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 110—8—190/ 10—250, ਪੰਜਾਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ) ਕਲਾਸ III ਸਕੂਲ ਕਾਡਰ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸਿਜ਼ (ਮਹਿਲਾ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ। ”

3. 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੁੱਲੂ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਏ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯਾਨੀ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ, ਸਰਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਜਲੰਧਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਕੁੱਲੂ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਸ਼ਲ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। 28 ਫਰਵਰੀ 1966 ਦੇ ਡੇਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਤਤਕਾਲੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪਹਾੜੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਤੰਬਰ, 1967 ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਕੁੱਲੂ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਤੰਬਰ, 1967 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਸੁਮੇਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 26 ਮਾਰਚ, 1968 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਗੜਾ/ਕੁਲੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਤੰਬਰ, 1967 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਸੁਮੇਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1967 ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਤੱਕ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਯੋਗ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਓ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਢਿੱਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 1970 ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੋਸ਼ਲ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬੇਅੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ **ਗੈਬੀਟਰ ਡਿਕਟਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ**, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ- ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਅੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) 1969 ਐਸਐਲਆਰ 304.

Manorama Sood v. State of Punjab etc. (Ki. S. Tiwana, J.)

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪਹਾੜੀ ਖੇਤਰਾਂ, ਯਾਨੀ ਕੱਲੂ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਾ-ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਗੇ ਪੋਸਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਰਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੋਸਟ ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੋਸਟਿੰਗ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਹਨ ਤਾਂ ਬੇਅੰਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਓ।

7. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.

ਹਰਦਵਾਰੀ ਲਾਲ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਚਾਂਸਲਰ ਐਮਡੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3385।

16 ਨਵੰਬਰ 1979 ਈ.

ਰੋਹਤਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ (1975 ਦਾ 25 )— ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9— ਰੋਹਤਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ  
ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ— ਵਿਧਾਨ 2, 3(1), 4 ਅਤੇ 5— ਦ