

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੈਂ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਖੰਨਾ, ਜੇ.

ਕਾਹਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 265/1965

21 ਅਪ੍ਰੈਲ 1966

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ (1913 ਦਾ 1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1960 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. 15(2) - ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ - ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਔਰਤ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ।

ਕਾਹਲਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਖੰਨਾ, ਜੇ.)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਔਰਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੇਵੇ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

1964 ਦੇ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 1518 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 1965 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਬੀ.ਐੱਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਚ.ਆਰ. ਸੋਢੀ, ਰਾਮ ਸਰੂਪ, ਯੋਗ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਖੰਨਾ, ਜੇ.-ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਔਰਤ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ? ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸਨ ਐਕਟ (1913 ਦਾ ਨੰਬਰ 1) (1960 ਦੇ ਐਕਟ 10 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ, ਕਾਹਲਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਅਤੇ 11 ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿਚਾਰੀ ਵਿਦਿਆਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ।

ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ 15 ਹੋਰ ਜੋ ਕਿ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਔਰਤਾਂ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਪਿੰਡ ਗਲੇਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 1,160 ਵਿੱਖੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ 13 ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 13 ਮਈ, 1959, ਰੁਪਏ ਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਵਿਚਾਰ ਲਈ। 1,16,000 ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੇਟੀਆਂ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਸਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ। ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 99,557 ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਰਕਮ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲਣਾ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ 99,557 ਤੋਂ ਰੁ. 1,03,040 ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿ ਇਹ ਔਰਤ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਸਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ, ਔਰਤ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿ ਵਿਕਰੀ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮਹਿਲਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। , ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, -

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਖਾਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

(i) ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(ii) ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਂ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, -

ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਵਿੱਚ;

ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿੱਚ।

ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਔਰਤ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਔਰਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮਹਿਲਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉੱਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਸੁਕ ਸੀਡ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਕਾਹਲਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ v. ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਖੰਨਾ, ਜੇ.)

ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅੰਤਰ ਵਿਵੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਈਅਰ, 1940 ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 1230 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਸ਼ਬਦ 'ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ' ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਚੜ੍ਹਾਈ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਮ, ਅਨੁਦਾਨ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦੁਆਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਖਰੀਦੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਖਰੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰ-ਵਿਵੇਸ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਔਰਤ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੋਵੇ . ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2), ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ।

D. FALSHAW, C.J.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

#ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ: ਅਮਨਦੀਪ ਸੂਦ