

ਜੀ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸੂਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਉਰਵਸ਼ੀ ਗੋਇਲ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2021 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 286

08 ਜੁਲਾਈ, 2022

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ— ਕਲਾਜ਼ X— ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 1975— ਆਰ.ਐੱਲ. 3(1)(ਬੀ)- ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ, 1970- ਆਰ.ਐੱਲ. 8— ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ — ਬਰਖਾਸਤਗੀ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਦੋ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ — 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (1) (ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ — 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਕਲੀਕਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ — ਨਿੱਜੀ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸੁਣਵਾਈ— ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ- ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ- ਨੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ- ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ- ਦੂਜਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੁਕਮ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ — ਤਕਨੀਕੀ ਖਾਮੀਆਂ ਕਾਰਨ— ਰਾਜ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ — ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 28.02.2018 ਦੇ ਦੂਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਕਿਸੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੈਰਾ 4)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੀ ਗਈ ਫਾਈਲ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਤੱਥ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀ ਸੀ ਨੇ ਸਖਤ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 22.04.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਸ.ਕਾਲੜਾ ਨੇ ਕੀਤੀ ।

ਐਸਪੀਐਸ ਟੀਨਾ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਗਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 03.12.2019 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 20607 ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17.06.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-10) ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 19.11.2014 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਅੰਕਸ਼ੁਦਾ ਪੀ-5) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿੱਖਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 2015 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6858 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 22.10.2014 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ 4) . ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 23287 ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 04.12.2014 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15212 ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ 21.03.2012 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 28.02.2018 ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਕਜ ਮੋਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 06.01.2014 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ) ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1)(ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ 22.10.2014 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।) ਨਿਯਮ, 1975 (ਸੰਖੇਪ 'ਚ '1975 ਦੇ ਨਿਯਮ') ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਿਆਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਲੰਕਜਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ.

(G.S. Sandhawalia, J.)

(3) ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ 19.11.2014 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਠਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 22.10.2014 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 17.06.2016 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸੀ, 2015 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6858 ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਉਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 17.06.2016 ਅਤੇ 28.02.2018 ਦੇ ਦੋ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਠਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 17.06.2016 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੁਕਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। 04.12.2014 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਸਿਰਫ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 17.06.2016 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(4) 28.02.2018 ਦੇ ਦੂਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਕਿਸੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੜਾ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬੜੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.03.2012 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 17.06.2016 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ ਨੰ. 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 28.02.2018 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਰਾ ਨੰ. 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 06.01.2014 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਤੀ 21.03.2012 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਿਤੀ 17.06.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 34 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 28.02.2018 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2014 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 23287 ਦਾ

ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 20607 ਦਾ ਅਤੇ 2018 ਦੇ 15212, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾ ਨੰ. 47 ਅਤੇ 48 ਤੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ 17.06.2016 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6858 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 19.11.2014 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਕਜ ਮੋਟਰਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 21.03.2012 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 19.11.2014 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਅਸ਼ੋਕਾ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਿਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼

(6) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 17.06.2016 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 20607 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮਿਤੀ 21.03.2012 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ RA-CW-183-2020 2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 20607 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 15.02.2021 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਤਰਕ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ 4 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਮ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

“ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ, 2016 ਦੇ qua CWP ਨੰਬਰ 20607, ਨਾ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਹੋਰ ਵੀ। ਮਿਤੀ 19.11.2014 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਖਾਸ ਚਰਚਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ 17.06.2016 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 03.12.2019 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ/ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ. ਹੋਰ ਵੀ, ਰੀਵਿਊ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੈਚਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।”

(G.S.Sandhawalia, J.)

(7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 17.06.2016 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 22.04.2016 ਨੂੰ ਕਬਿਤ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕਰ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ) ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਤਿੰਨ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਕਰ), ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(4) ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ 06.05.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ 24.05.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਬੋਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 22.04.2016 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 21052 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 29.08.2016 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2017 ਦਾ, ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21.09.2018 ਨੂੰ ਹੋਇਆ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ RA/3)।

(8) ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 383 ਨੂੰ 20.02.2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ.ਏ./4 ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 36 ਵਿਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

(10) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਨੁਕਸ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 21.03.2012 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 2,74,000/- ਰੁਪਏ। ਦੂਜੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਬਾਰੇ ਵੀ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਕੁਤਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਾਲੀਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸਦੇ ACRs ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਔਸਤ ਅਫਸਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ 22.04.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ. 24.05.2016 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 06.05.2016 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

(11) ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਾਈਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ 07.04.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 22.04.2016 ਨੂੰ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਨੂੰ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਵਸ਼ੀ ਗੋਇਲ,

ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, (ਵੈਟ) ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਫਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ।

ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 2/48/2014/ET1(2)/7609

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਮਿਤੀ 07.04.2016

ਉਪ: ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਵਸ਼ੀ ਗੋਇਲ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਹਵਾਲਾ: ਇਹ ਦਫਤਰ ਪੱਤਰ ਨੰ. 2/48/2014/ET1 (2)/ 2832 ਮਿਤੀ

11.02.2016.

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ 22.04.2016 ਨੂੰ 11:00 ਵਜੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ-1, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਹੋ ਅਤੇ

(G.S. Sandhwalia, J.)
ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇ।

2. ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਫਾਈਲ ਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 22.04.2016 ਨੂੰ, ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 26.04.2016 ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਨੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

“ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਵਸ਼ੀ ਗੋਇਲ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ACS(E&T) ਅਤੇ ETC ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ 22.04.2016 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੁਲਾਸੇ ਸਮੇਤ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ 31.03.2014 ਨੂੰ 03 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਕੈਚਰੀ ਆਰਡਰ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 'ਬਰਖਾਸਤ' ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਉਰਵਸ਼ੀ ਗੋਇਲ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ), ਨਿਯਮ 1970 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(13) ਇਹ ਹੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.01.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਉੱਪਰ ਮਿਤੀ 26.04.2016 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“6. ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 22.04.2016 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 2/48/2014/EC1 (2)/7609 ਮਿਤੀ 07.04.2016 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

7. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ 22.04.2016 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ

ਗਈ। ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਕਰ) ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ।

(14) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੀ ਗਈ ਫਾਈਲ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਤੱਥ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 22.04.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਲਈ.

(15) ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 26.04.2016 ਨੂੰ ਮਨ ਬਣਾ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 06.05.2016 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 24.05.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

ਤੋਂ

ਸਕੱਤਰ,
ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ,
ਪਟਿਆਲਾ

ਨੂੰ

ਸਕੱਤਰ,
ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ, (ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ-1 ਸ਼ਾਖਾ)
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਨੰਬਰ DS650/16/E-7/2044 ਮਿਤੀ 24.05.16

ਵਿਸ਼ਾ: ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਾਰੇ। ਉਰਵਸ਼ੀ ਗੋਇਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਤੁਹਾਡੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ 2/48/2014/ET(2)/8998, ਮਿਤੀ 06.05.2016 ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਰਵਸ਼ੀ ਗੋਇਲ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ

(*G.S.Sandhawalia, J.*)

ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ
ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

Sd/-
ਸਕੱਤਰ,"

(16) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਹਨ ਕਿ 22.04.2016 ਨੂੰ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਸੀ. ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਵਿਜੇ ਖੀਰੀਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 1, ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ. ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਸਲਾਹ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਭਾਵ ਨਿਯਮ 9(4) ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਨਿਯਮ 9 (4) ਜੇਕਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪਾਏ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (v) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ (ix) ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ।”

(17) ਡਾ. ਵਿਜੇ ਖੀਰੀਵਾਲ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 12.09.1996 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਕਾਨਾਫਸੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ 09.05.1997 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ

(G.S.Sandhawalia, J.)

ਰੀ 03.01.1983 ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਵੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਤਿ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਖਬਾਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਦੋਲਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸਨੇ 06.04.1996 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟਰ ਨੇ ਅਖਬਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। SNNarula ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 2011 (4) ਐਸਸੀਸੀ 591, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਨਾਲ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 12.09.1996 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ PPSC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 22.04 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। PPSC ਦਾ .1997 ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ।"

(18) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਪਟੇਲ ²ਅਤੇ ਐਸ.ਐਨ. ਨਰੂਲਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ³ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। SN ਨਰੂਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

"4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

(19) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਇਆ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ 4, ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਚਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"13. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਵਿਯਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311(2) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ UPSC ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰ ਸਕੇ।

ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਕੇਵਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਚਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ। ਉਸ ਦੇ

(G.S.Sandhwalia, J.)

ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ.
ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ UPSC ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, 1 ਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ।

15. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ 29.10.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਂਗ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21.09.2018 ਨੂੰ 21.09.2018 ਨੂੰ CWP ਨੰਬਰ 21052 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸਦੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 383 ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਨ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ 22.04.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਵੀ ਮੁਨਾਸਿਬ ਲੱਗਦਾ ਹੈ:-

“ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 04 ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। ਦੀਪਕਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ।

11. ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.04.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 24.08.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਨ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 22.04.2016 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸਾਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ।

(22) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17.06.2016 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 28.02.2018 ਦੇ ਦੂਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 17.06.2016 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। 19.11.2014 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

URVASHI GOEL v. STATE OF PUNJAB AND
OTHERS
(*G.S.Sandhawalia, J.*)

86
8

ਕੰਚਨ