

'ਤੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ-ਪੀਜੀਆਈ ਨੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਨਤੀਜਾ ਕੰਪਾਇਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 ਅਤੇ ਪੀ. 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਜੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਬੀ.ਪੀ.ਐਚ.ਟੀ. ਕੋਰਸ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੌਥੀ ਪਸੰਦ ਵਜੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੀ. ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਲਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ, ਤੀਜੀ ਜਾਂ ਚੌਥੀ ਚੋਣ।

(14) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਟ ਬੀ.ਪੀ.ਐਚ.ਟੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਰਸ; ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(15) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੀ.ਪੀ.ਐਚ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਪੀਜੀਆਈ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸੀਟ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ।

(16) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(17) ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(18)

(19)

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀ ਖਿਚੀ, ਜੇਜੇ

ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

■ ਬਨਾਮ

ਇਕੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1998 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 291

2 ਦਸੰਬਰ, 1998

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, 1909—ਕਲਾਜ਼ X — ਦਾਖਲਾ — ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਟੀਚਰਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੌਰਸ — ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ — ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੈਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ

ਖਿਡਾਰੀ - ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪਦੰਡ ਸੋਧੇ ਗਏ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਬਰੋਸਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ—ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਬਰੋਸਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸਮਰੱਥਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੈਰਿਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਕਾਰਨ ਚੰਗੇ ਸਨ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡ ਅਗਲੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੈਰਿਟ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਸੀ', ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਡੀ' ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਮੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ

ਐਮ ਸੀ ਬੇਰੀ, ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

- (1) ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਟੀਚਰਸ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕੌਰਸ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹੈ
(2) ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ,

ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਸਟੇਟ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟਰੇਨਿੰਗ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ 12 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਏਗੀ। ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ 2 ਫੀਸਦੀ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ - ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਬਰੇਸਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 3 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ-ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ। ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 22 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਤੀਜਾ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ 200 ਵਿੱਚੋਂ 112.48 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 109 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਈ 1998 ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ 'ਸੀ' ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਡੀ' ਗਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉੱਚ ਗਰੇਡਿੰਗ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ . ਛੇਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਾਈ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।*

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ *ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 25 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 112.48 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੀ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੋਂ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 109 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।*

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(9) ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਸੀ ?

(10) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਨੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੇਕਚਰ PI 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਦਾਖਲੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾਵਾਰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਪੰਜਾਬੀ ਤੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੂਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਮੂਲ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਫਾ 3 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਆਦਿ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 45 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ

ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਖੇਡ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 25 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ "ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ" ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ-ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹਿਜ਼ ਭਾਰੀਦਾਰ-ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(13) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 25 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ? ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ? ਫਿਰ ਵੀ, ਕੀ ਇਹ ਟੈਸਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸਮਰੱਥਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਰਬਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ

ਘੱਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਕਾਰਨ ਚੰਗੇ ਸਨ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡ ਅਗਲੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਸੀ', ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਡੀ' ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(15) ਸ੍ਰੀ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ 'ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ' ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਸੂਚਨਾ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ " ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਚੋਪੜਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਈ, 1998 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(17) ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਦਾਖਲਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਟ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖੋਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੀਟ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ