

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀ. ਪਲਸ਼ਤਵ, ਸੀ. ਐੱਫ. ਅਤੇ ਐਚ. ਆਰ ਖੰਨਾ, ਐਫ.

ਦੀਸਾ ਐਨਟੀ ਸਿੰਘ, - ਪੀ.ਐੱਮ.ਆਰ./ਓ.

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1964 ਦਾ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 33

----- - ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ/ਲੈੱਟ (1952 ਦਾ XVI) - ਨਵੰਬਰ, 10th S. 3 - ਰਾਜਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ - ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਈ ਦੂਰੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੜਕ ਉੱਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਖੜਾ ਹੈ, 'ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੱਕ' ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ-

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ Xo ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਫੂਸਟੀਸ ਡੀ. ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈਟਰ^ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰ\$ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ। 1963 ਦਾ 1017, 10 ਤਰੀਕ, 1964 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.ਵਾਸਵ .

ਕੇ.ਐਸ. ਨੇਹਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ -ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸਾਅ ਸੀ.ਜੇ —ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠੇਗਾ। ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜੋ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਨੁਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੋਵੇਂ ਮੋਟਰ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ

ਵਾਸੀ ਰੰਗਾ

ਉਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਆਪਣੇ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚਕਾਰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦੂਰੀ ਤੱਕ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਬੀਕਾਨੇਰ ਖੇਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਤੋਂ ਪਰਮਿਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਜਲੰਦੂਰ ਅਤੇ ਅੰਬਾਲਾ ਖੇਤਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਖੇਤਰੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਬਾਲਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁੱਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1952 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਾਜਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, "ਇਥੋ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ", ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਭਾੜੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਾਹਨ।

“ਜਿਥੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਟੀ ਪਲੇਸ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਭਾੜੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਦੂਰੀ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਦੂਰੀ ਤੱਕ ਹੈ

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿਥੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਦਖਲ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਭਾੜੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੂਰੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਟਿਕਟ ਜਾਂ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ”

ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ* 3 ਜਾਂ ਰੋਮ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਬਾਹਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਉਸ ਪੈਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਦੋਵੇਂ ਮਾਲ ਬਾਹਰੋਂ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ

ਲਿਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਾਰੀ ਯਾਤਰਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਟਰੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਨਵਰਸ ਕੇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣੂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।, ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੜਕ ਉੱਤੇ ਪਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਰਤੱਖ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਭਾਗ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, 'ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੱਕ' ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਅਤੇ ਮਿਆਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸ਼ੜਕਾਂ ਉੱਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ^ #-ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟਾ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਟੈਕਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਕੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਪਬੰਧ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਂਦੇ ਸਮੇਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ। . ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਚ.ਆਰ ਖੰਨਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ