

Janki Nath Khanna v. The State of Punjab, etc. (Sandhwalia, J.)

ਆਰਡਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਚੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਕੇ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(iv)(c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫਾਰਮ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ।

(9) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ. ਜੇ.

ਜਾਨਕੀ ਨਾਥ ਖੰਨਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ- 349 ਆਫ 1965

9 ਮਾਰਚ 1970 ਈ.

1940 ਦਾ XVII) — ਧਾਰਾ 7, 9 ਅਤੇ 10(1) ਅਤੇ (2)- ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ— ਇਸ ਦੇ ਸੁਢਿ ਮੋਟੂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ — ਕੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ— ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ — ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।
, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਪ੍ਰੈਜ਼ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 10(2) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਵੈਲਯੂਊਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਤੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਐਸ. ਨਰੁਲਾ ਦੇ 29 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ X ਵਿੱਚ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ। 1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 935 ਵਿੱਚ 1965.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੇਸ਼ੋ ਰਾਮ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਆਰ ਕੇ ਏ ਗਗਰਵਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜਵਾਨੀਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜੀ ਐਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

J U D G M E N T _

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਐਸ.ਐਸ. ਅੰਬਾਲੀਆ, ਜੇ. - ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇਸ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਹੀ ਇਕਲੌਤਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧੂਰੀ ਵਿਖੇ ਦੀਪਕ ਥੀਏਟਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ਼ ਵਿਲਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1958 ਤੋਂ 1963 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ - 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1963 ਤੱਕ ਦਾ ਸਹੀ ਸਮਾਂ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ, ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁੱਲ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। 2,840 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1940 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਲਈ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਰਹੀ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ 5 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਢੇ ਮੋਟੂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਵੰਬਰ 1963 ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 8 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੂਚੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ), ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2,840 ਤੋਂ ਰੁ. 6,000 ਰੁਪਏ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਗਏ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 10(2) ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦੂਸਰੀ

ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਸ਼ੋ ਰਾਮ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੂਝ ਮੁੱਟ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੇਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੂਚੀ ਮੌਜੂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(4) ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

*10(1) * * * *

(2) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ; ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ,

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

.ਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ (1972)1

ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਸੰਦਰਭ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਲਈ, ਉਹ ਸੈਟਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਤਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਜਾਂ ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸਬੰਧਿਤ ਰੇਟਿੰਗ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੀਤ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਮੈਟ ਦੇ ਸੀਮਲਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰਮ V ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਮੌਜੂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।¹

(5) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੇਰਾ ਪਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਦੱਖਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮਤਾ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਰਾਜਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ- ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਰਾਘਵ ਨਾਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਬੰਬਈ ਲੈਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 65 ਅਤੇ 211 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 211 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਕਰਮ ਚੰਦ ਠਾਕਰ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਡਿੱਗ ਗਏ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(1) ਵਿੱਚ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਚੀਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੌਦਾ ਪੂਰਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

(7) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਪਿਮਪੁਟਕਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 1297

(21 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਪੰਜਾਬ 85.

(3) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 436.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ *ਭਿਕਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (4) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਵਾਕੰਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਵਿਖੰਡਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ., ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਰਾਲ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ, ਅੰਤਰਾਲ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਤ, ਅਤੇ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। *ਲਕਸ਼ਮਣ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਪਿਮਪੁਟਕਰ ਦੇ ਕੇਸ* (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ *ਫੋਟ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (5) ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।). ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ *ਲਕਸ਼ਮਣ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਪਿਮਪੁਟਕਰ ਦੇ ਕੇਸ* (3) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, *ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਿਕਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ* (4) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੁਆ, ਜੇ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

"ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਠੀਕ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦ, ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੈਂ ਅਜੇ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਖੰਡਿਤ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।"

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਧੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜੀਬ

ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਮੇਤ ਕੇਸ ਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10(2) ਅਤੇ

- (4) 1963~P7 L TR. 368.
(5) 1966 PLR 239.

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਮੁਦਰਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। *mam*

(8) ਐਕਟ ਦੇ/ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਅੰਕ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੰਮਿਲਨਾਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੂਰਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੁਝਾਅ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ. ਜਵੰਦਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ AC ■ ਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੂਚੀ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਟੌਲ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੂਚੀ ਵੈਧ ਹੈ, ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਏਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੁੰਦਾ

Janki Nath Khanna v. The State of Punjab, etc. (Sandhwalia, J.)

ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਈ ਵਾਰ ਲਿਸਟ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

(9) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਇੱਥੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ 31 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੀ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਧੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਵੰਬਰ, 1963 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

(10) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

BUTA SINC-H, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ.

ਚੰਦ ਸਭ ਚੰਦਾ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 1978-ਸੀ

1969 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 401

10 ਮਾਰਚ 1970 ਈ.

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI) — ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 14 — ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ — ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ — ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ — ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਿਧਾਂਤ — ਕੇਬਲ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਲਾਗੂ ਹੈ — ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਵਾਲੀਅਮ V, ਅਧਿਆਇ 1-ਏ — ਨਿਯਮ 2(ਏ) ਅਤੇ 5 — ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ — ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਅਪੀਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਕੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ — ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ- ਕੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।