

ਟਿੱਕਾ ਬਲੀਰ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਬਖਸ਼ੀ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 1965

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 389 ਆਫ 1964

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1945 ਪੇਅਬ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ (ਐਕਸਐਕਸਵੀ ਈਜੇ 1961)-525-ਪੱਤਿਆਹਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰੈਲ, 22 ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਅਫਰਾਤ ਮੇਨਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ

ਕੇ-ਓਪੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਫੜੀ ਰੱਖੇ, ਇੱਕ ਡਰੈਡੀਕ ਮੀਮੂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਅਨਿਲ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵੀ ਦੇ ਥੀਮ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ

ਇੱਕ ਵਾਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਕਲੀਡੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਚੰਭੇ ਸਿਰਫ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੇਰੇ ਅੰਤਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਹਿਰਦ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਦੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਚਲਣਯੋਗ ਅਤੇ ਇਮੋਨੇਵੇਬਲ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਅੰਬਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਅਜੂਬੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਘਬਰਾਹਟ ਸਮਝਦਾਰੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਫੇਸਟਰ ਇੰਦਰਾ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ 1964 ਦੇ ਕਰੀਅਨ ਵੈੱਟ ਨੰਬਰ 952 ਵਿੱਚ ਡਿਲੀਵਰੀ

ਰੇਨਟਰ ਸੱਚਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਨ. ਗੋਸਵਾਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗਰਸ ਏ.ਐਲ.

ਨਿਰਣਾ

ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਜੋ ਦੋ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਡੇਮਾਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਟਿਕਾ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਤਕਰੀਬਨ 10 ਕੁ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈ-ਕਾ-ਬਾਗ ਕੇ. ਅਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮ.

[VOL. XVIII-(2)]

ਅੰਡੇਮਾਨ ਸਿੰਘ, ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਦੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਕਰਕੇ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਥੇ 29 ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਜੋ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਹਰੇਕ ਨੂੰ 1,000.00 ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਬੱਤੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ 78 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਸੀ।

ਇੰਝ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤ੍ਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ 7 ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਬਾਕੀ ਦੇ 22 ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਕੇ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ' ਸਾਧਾਰਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ.

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੇ ਗੱਲ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 12 ਜੁਲਾਈ, 1963 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 7 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 27 (1) (ਬੀ) ਦੇ

ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ-ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ ਬਖਸ਼ੀ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ, ਟਿਕਾ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 300 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ।

ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਾਰੰਟ ਹਨ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ (ਅਮਰੀਕਾ)

VOL. XVIII (2) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

675

28(2) ਸਿਰਫ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਸ਼ਾਮਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 24 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਮੇਡ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਦੇ ਆਮ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 (1) ਅਤੇ (2) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਵਾਰੰਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਆਲਪੁਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ. ਲੀਮ, ਡੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

(1) (ਏ) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਜਾਂ ਲੇਖਾ-ਬੁੱਕਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ

ਟਿੱਕਾ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਖਸ਼ੀ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫਖਾਵਾ ਸੀ.ਜੇ

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ,

(2) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਵਾਰੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜੇ ਕਿ ਸਾਹਿਨਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ। ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ records ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਸੰਪਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਦੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜੂਬਾ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਮਹਿਜ਼ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਅਰਥ ਸ਼ਾਇਦ ਇੰਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਫੰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਕਮਿਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਬਤ' ਅਤੇ 'ਹੈਂਡ ਓਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਹਨ।

VOL XVIII (2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ,

ਪਰ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 28 ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਧਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਸੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਫਰੀਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਮਨਾਓ ਕਿ ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ' ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਮੰਨੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਸੌਂਪੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵੱਧ'। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Rupinder Kumar
Translator