

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਟ ਅਪੀਲ।

ਭੰਡਾਲੀ ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਚੋਪੜਾ, ਜੇ.

ਸ੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਮੋਦੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3 ਆਫ 1957

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ HI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 16—ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਇਰੇ 'ਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ- ਹਟਾਉਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 16 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। -ਮੈਂਬਰ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ -ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ--ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਨੋਟ-ਭਾਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝੜਪ--ਕਿਹੜਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਹੈ।

May, 23rd

1358

ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। 16 ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਜਾਂ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਫਤਰ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ

ਉਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਲਈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਹੀ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਦਫਤਰ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਫਤਰ ਖੁਦ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਧਾਰਾ 16 ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। - ਪਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚਾਰਜ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਨੋਟ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਟਕਰਾਅ ਅਟੁੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਵੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

CW 369/56 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਫਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਪੀਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਗੋਮਤੀ ਪਰਸ਼ਾਦ, ਗੰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਲ, ਸਰੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐੱਲ.ਡੀ. ਕੌਸ਼ਲ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ.—ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

Sh. Harnam
Singh Modi
v.
The State of
Punjab

ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰੀ ਵੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀ. ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਮੋਦੀ ਜੋ ਸਾਲ 1955 ਵਿੱਚ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਉਕਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 12 ਜੁਲਾਈ 1956 ਨੂੰ ਦੋ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਹੋਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੀ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਕੋਚਰ ਅਤੇ ਬਾਵਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਚੋਣ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੌਣ ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਬੈਲਟ-ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲਟ-ਬਾਕਸ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਲਈ ਅੱਠ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਲਈ ਛੇ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਬਾਵਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ।

ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ। ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੱਤ-ਸੱਤ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਪੱਖੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਜੋ ਨਤੀਜਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ

ਗਲਤੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਨੌਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਫਾਰਮ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਕਵਾਤਾਰਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 1956 ਨੂੰ ਮੁਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਰਟ-ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ, ਪਰ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਏ। . 14 ਅਗਸਤ, 1956 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਟ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ।

28 ਅਗਸਤ, 1956 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਵਿਲ ਆਰਡਰ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਡਬਲਯੂ.ਜੀ.ਐੱਸ. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਗਲਤੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਨੇਕੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾਲ। ਬਾਵਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਲਤੀ ਆਈ, ਉਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ,

**Sh. Harnam
Singh Modi
v.
The State of
Punjab**

ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਂ ਗੁਆਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸ਼ਰਾਤ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(3) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ. ਜੇ. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਸੱਤਾ ਵਿਚਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਨਾਪਸੰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲ ਝੁਕ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 14 ਅਗਸਤ, 1956 ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਸਾਧੂ ਰਾਮ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੋਗਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 26 ਅਗਸਤ, 1956 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ 9 ਸਤੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਨਿਸੀ ਪਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸਾਧੂ ਰਾਮ ਦੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਗਜ਼ਟ ਐਕਸਟਰਾਆਰਡੀਨਰੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਜਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੋਗਾ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 11 ਵਜੇ ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

8 ਸਤੰਬਰ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਪ ਪੀਲੈਟ ਨੂੰ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਤੀਰਥ ਰਾਜ ਵੈਦ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਬੇਚੈਨ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਸਤੰਬਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਮੈਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਧਾਰਾ 16 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 16 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਭੈੜੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੈ

ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ?? ਫਰਨਾਮ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ.

ਸਿੰਘ ਮੋਦੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਨਜਿੱਠਾਂਗਾ ਜੋ ਲਾਗੂ
ਹਨ- ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜ਼. ਕੇਬਲ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਧੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

* ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

^k “14. ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-
ਪਾਵਰਕੌਮ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਭਾਗਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ-
ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਲਈ

◆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸੂਚਨਾ
ਦੁਆਰਾ, ਸਿਧੋ-

(a) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾਈ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਘਟਾਈ
ਜਾਵੇਗੀ;

(b) ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਥਾਂ ਜੋ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ
ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਹੈ;

(c) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ, ਭਾਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਹਨ, ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
ਅਜਿਹੀ ਸੀਟ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ
ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।¹

ਸ਼. ਹਮਾਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -
ਸਿੰਘ ਮੋਦੀ

ਦੀ ਸਥਿਤੀ. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ- ਪੰਜਾਬ ਫਿਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ
ਨੂੰ ਹਟਾਓ-

_____ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ “ ਟੀ ⁰ ਮਿਟੀ- ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ

(a) ਜੇ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ
ਹੈ, ਜਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ

ਜਾਂ ਘੋਲਨ ਵਾਲਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ;

- (b) ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜੋ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ;
- (c) ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ - ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ;
- (d) ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ;
- (e) ਇਹ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ , ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ.
ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ;

§ * * * * *

(f) ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਉਹ, ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ,

ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ;

(g) ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ * ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।



(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ♦ * * * ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ

ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 255 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਜਾਂ ਡਰਾਉਣ-ਧਮਕਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਸੀਟ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਠੋਸ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜੀਵਨ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੋਵੇ। *ਮਰਡੋਕ ਬਨਾਮ ਫਿਲਿਪਸ ਅਕੈਡਮੀ* (1) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਜਦੋਂ ਵਿਜ਼ਟਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਕੈਡਮੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਖਿਪ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਾਅ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

“ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਰਫ਼ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਿਜਾਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ? ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਡੋਪ ਹੋਣ ਲਈ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਚਰਚ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। 2 ਬਰਨ ਦਾ ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਕਾਨੂੰਨ 145: 'ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ: 1. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ। 2. ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਦੋਸ਼, ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬਦਨਾਮੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 3. ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ। 4. ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। 5. ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਾਕ, ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ 'ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।' ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਡਿਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫਾਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੀਕ ਕੋਰਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

PUNJAB SERIES [VOL. XI
ਹਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟਿੰਗ ਜੁਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ. ਜੇਕਰ *ਉਸ ਵੇਲੇ ਟਰੱਸਟੀ
(ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ-)
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਆਂਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ
ਕੀਤੀ।"

ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਭਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ , ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਪ ਪੁਆਇੰਟਿੰਗ ਪਾਵਰ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ * ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ < ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ (ਅੰਸਗੁਡ ਬਨਾਮ ਨੇਲਸਨ (1), ਐਕਸ ਪਾਰਟੇ ਰਾਮਸਹਾਏ, ਵਿਸਿਸ ਬਨਾਮ ਕਰਿਪਸ (3), ਬੈਗਸ ਕੇਸ (4), ਰੇਕਸ ਬਨਾਮ ਲਿਵਰਪੁਲ (5) ਵੀ ਦੇਖੋ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਖੋਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 5 HL 636
18 QB 173
(1846) 13 ਇੰਜੀ, ਰੀਪਵ # 536

- (i)
- (2)
- (3)
- (4) 11 Coke 93
- (5) 2 Burr 723

ਸ - ਫਰਨਾਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

* ਟਿਊਟ. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜੋ ਕਿ ਮੈਂਬਰੀ ਫ੍ਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜ਼. ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ . ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ - ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਸੁਣਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਫ੍ਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਖੋਹ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੁੜ ਬਦਲੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਸਮਝੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਿਸ ਮਿਸਲ, ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਰਾਜ ਬਨਾਮ

ਨਿਉ ਓਰਲੀਨਜ਼ (1), ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਸੰਸਾਯੋਗ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜੇ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੜ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਕੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਫੀ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬਚਾਏ ਜਾਣ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼, ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਫੀ ਹੋਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ

ਜੋ

ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਕੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਖਿਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ

ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਡੀ ਕਲੇਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ) ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੱਦਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਜ਼ਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਤਾਂ • ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ। *ਮਾਈਲਸ ਬਨਾਮ ਸਟੀਫਨਸਨ (1)* ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

“ਇਹ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹ ਇਨਕਾਰ
ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਿੱਚ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਥਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ।

ਪਰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਡੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇ। ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਸ਼ੀਏ ਦਾ ਨੋਟ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ "ਸਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਨੋਟ ਸਿਰਫ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ, ਇਹ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ .. ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ , ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼. ਜ਼. ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ (ਏ), ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾਈ ਜਾਂ ਘਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 16 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ. ਚੌਥਾ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। . ਪੰਜਵਾਂ , ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਨੇ ਉਕਤ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੀ

ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ * ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ^{ਐਫ} ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਲਈ ਹਟਾਇਆ/ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਦਫਤਰ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ। ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਪਰ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸੀਟ

ਸ਼. ਹਮਾਮ (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਦੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਹਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਕਿਉਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. J. ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਮੁੜ ਘਟਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਗਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ? ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ? ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੂਲ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ - ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੇ ਸਾਰਾ ਪਹਿਲੂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ: -

“(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਸੀਟ ਧਾਰਾ 14(ਈ) * * * ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਸੀਟ ਧਾਰਾ 14 (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਾਰਿਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਘਟਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ / ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸ਼. ਹਮਾਮ | ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਮੋਢੀ ਖੋਜਿਆ। ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਲ 1935 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਾਜ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ "ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਸੀਟ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ ਧਾਰਾ 14(ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਸੋਧ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਤਾਂ - ਸ਼ਾਇਦ ਉਹ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਜੂਝ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਪਰ - ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਨਵੀਂ ਉਪ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਅਰਥਾਤ: -

"(3) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਸੀਟ ਧਾਰਾ 14 (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ

ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਥੋਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਨਾ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵੇਰੇ 1 ਵਜੇ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ | ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨੰਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ

ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਦੂਜੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ, ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. J. ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ - ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼, ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, *ap pears*. ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ (ਸੈਕਸ਼ਨ 14) ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 16) ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼।

ਇਹ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਟਕਰਾਅ ਅਟੁੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਵੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ

ਸ਼. ਹਰਨਾਮ
ਸਿੰਘ ਮੋਦੀ
ਬਨਾਮ.
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ' ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ X ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. J. ਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ, (ਮੂਲਜੀ ਤ੍ਰਿਬੋਵਨ ਸੇਵਕ v.

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ (1%)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਣ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ - ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਜਨਰਲ" ਓਰਡਰ (ਭਾਣਾ ਮਾਨਾਬਨਾਮ. ਸਮਰਾਟ (2)) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ



ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ. - ਹਰਨਾਮ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੰਘ ਮਾਡਲ ਜੋ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੈਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ- ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਰੂਪ- ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ. ਲਿਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਚੋਪੜਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਚੋਪੜਾ, ਜੇ.

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

- (1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1922 ਬੰਬਈ 247 ਐਫ.ਬੀ
- (2) ਏਆਈਆਰ 1936 ਬੰਬਈ 256

- (3) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1922 ਬੰਬਈ 247 ਐਫ.ਬੀ
- (4) ਏਆਈਆਰ 1936 ਬੰਬਈ 256