

ਮਾਨਯੋਗ ਆਰ. ਪੀ* ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਸਤ 1 ਅਲ. ਜੇ ਟੀ ਬੀ. ਜੇ. ਐਲ. ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਇੱਕ ਲੋਕ ਸਭਾ
ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 424 /1986

21 ਦਸੰਬਰ, 1994

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, 1919— ਕਲਾਜ਼ X—ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ 11. ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀਐੱਡਆਰ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮ 1965— ਨਿਯਮ 10-ਏ— ਦਾਇਰੇ—ਵਸਤੂ—ਅੰਬਿਟ—ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿਚ ਫੋਰਸ— ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਸਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਡਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, 1919— ਕਲਾਜ਼ X—ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ— ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। NC ਸਿੰਘਾਵਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪ੍ਰਾਤ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਜਾਂ ਮੋਦੀ-
ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਡਮੀ- ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਮੂਲ ਹਿਦਾਇਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

(ਪੈਰਾ 17)

ਆਰ ਡੀ ਬਾਵਾ। ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵਾਈ

ਜੇ.ਐਸ ਚੌਧਰੀ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ ਮਸੀਹ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.ਜੀ. ਏ.ਜੀ

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ।

ਨਿਰਣਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪੇਟੀਟੀਓਨ ਨੰ. 772 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ II ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ II ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, - 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ

ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ I (ਬੀ ਐਡ ਆਰ) ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ-ਚੀਨ ਸੰਘਰਸ਼ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ। ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਅੰਤਿਮ-ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਸਿਗਨਲ-ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ। ਟੈਕਨੀਕਲ ਬੋਰਡ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ। ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ, 21 ਮਾਰਚ, 1963 1 (ਐਨਟਾਇਰ ਪੀ/ਐਲ) ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪੱਤਰ। ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਜਿਹੇ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, - 27 ਮਾਰਚ, 1963 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ/2) ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਐਡਜੂਟੈਂਟ ਜੇਨੀਅਰ, ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੁਨੇਹਾ ਦਿੱਤਾ। ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀਐਡਆਰ, ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਐਂਡ ਕੈਪੀਟਲ ਬ੍ਰਾਂਚ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਕਨੀਕਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਥਾਪਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ - ਕਾਲਜ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ 27 ਮਾਰਚ, 1963 ਤੋਂ 6 ਅਪਰੈਲ, 1963 ਤੱਕ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ; ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ 193 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 60 ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 11 ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਬਾਰੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਅਲ ਅਤੇ ਫਾਈਨਲ-ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਗਨਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਸਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਕੇ

ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ, ਜਿਸ ਨੇ - 10 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ (ਅੰਕੜਾ P-4) ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ (ਅੰਕੜਾ P/3) 27 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਆਫ਼ਿਸ 320(3) ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀਮਾ) ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਜ) ਨਿਯਮ, 1955 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 41 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 34 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਆਖ਼ਰੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

M Viclc ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੀ ਚਿੱਠੀ (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ/5),

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਆਖ਼ਰੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ 1 ਵਾਲੰਟੀਅਰ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮਿਲਟਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਸੈਕਿੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਲੀਫ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਲਾਸ II ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, —■ Z . ਪੰਜਾਬ ਰੀ-ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1966 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ £ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ, 19 ਮਾਰਚ, 1971 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/7) ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ, ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਇਨਲ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ/ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਇਨਲ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ <0 ਅਜਿਹੇ $i^{\wedge}rsem$ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸੀਡੀ ਰਿਆਇਤ ਆਰਮਡ ਪਰਸੋਨਲ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ੋਡ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨਿਅਨ ਦੇ ਡੇਲਜ਼ <4 ਦੌਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਫਿਰ 3-1 ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। 1966. ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਨਰ-ਸੰਗਠਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 01 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(4) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੀਐਸ ਬਾਜਵਾ ਅਤੇ ਬੀਡੀ ਗੁਪਤਾ ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਥਾਪਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਸਨ। ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟਿਆਲਾ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1963. ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਫੋਰਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੌਜੀ ਹਦਾਇਤ ਨੰ. 4/5/1963. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30 ਮਾਰਚ, 1963 ਅਤੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਮੀ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਿਆਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡ ਕੁਆਰਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਰਮੀ ਤੋਂ ਡੀ-ਮੋਬਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੌਜ ਤੋਂ ਡੀ-ਮੋਬਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 4 ਮਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੌਜ ਤੋਂ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1971 (AN ਅਤੇ 12th ਮਈ, 1972 (FN)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 4 ਮਈ, 1971 (AN) ਅਤੇ 12 ਮਈ, 1972 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ II (B&R) ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋ ਗਏ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ,

ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ, 1972 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3068-4GSI-6/ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 10930, ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 1972 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ I ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) 1985 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2804 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 13 ਮਈ, 1970 ਨੂੰ ਫੌਜ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਪੀਐਡਐਚ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਐਟੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਥਾਈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਫਾਈਨਲ ਸਾਲ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ 2 ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ 1 ਮਾਰਚ, 1973 ਨੂੰ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 1982, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਉਦੋਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ -

ਆਰਮੀ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਭਾਵ 30 ਮਾਰਚ, 1983 ਅਤੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1963।

(7) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਪਾ ਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ, ਕੇ, ਪਾਸੀ ਨੂੰ ਉਪ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। -ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਲਾਸ I ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ] 12 ਮਈ, 1975 ਨੂੰ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 8 ਜੂਨ, 1964 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਏ। ਨਿਯਮ 10-ਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਮੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ * ਨਿਯਮ 10-ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ। ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਭਾਵ 8 ਜੂਨ, 1964 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(8) ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਆਰ.ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਣ-ਸਪਸ਼ਟ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(9) ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ/ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ ਪੀ ਬਾਜਾ] ਅਤੇ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਆਰ/ਐਲ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 27 ਅਤੇ 23 ਰੀਸੈਕਟਿਵਲਵ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 28 ਅਤੇ 29 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P/I ਅਤੇ P/2 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕੁਝ ਐਡੀਡੇਟਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਚ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਫੌਜ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਸਫਲ ਓਮਪ ਡੀਓਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਈ-ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੇਦਬੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਸਿਰਫ ਫੌਜ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਗਸਤ 1972 ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਡੀ-ਮੋਬਾਈਲ ਕੀਤੇ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

(10) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(11) ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ, - 21 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਚਰ P/I) ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਰ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਗਨਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬੋਰਡ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਧੰਨਵਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਦੋਹੇ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। / ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ (ਈ 'ਸੀ' ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ)। ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੀਸ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, - 27 ਮਾਰਚ, 1963 ਦੇ uide ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/2) ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, PWD (B&R/P&H ਕੈਪੀਟਲ ਬ੍ਰਾਂਚ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ: -

ਕਮਾਂਡਰ ਮਾਨਿਕਕੇਥ ਕੇ. ਮੇਸਨ, ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਸੁਨੇਹਾ। ਕਰਨਲ ਐਸ.ਆਰ.ਮਨਚੰਦਾ ਰਾਹੀਂ ਐਡਜਸਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਅਫਸਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਬ੍ਰਜੀ. ਖੁਰਾਨਾ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਅੰਤਮ ਸਾਲ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰੇਗਾ: -

1. ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, 27 ਮਾਰਚ ਤੋਂ 30 ਮਾਰਚ, 1963।
2. ਥਾਪਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ, 1 ਤੋਂ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1963
3. ਗੁਰੂਨਾਨਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, 4 | ਤੋਂ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963।
4. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਟੀਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1963 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/3), ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡ ਕੁਆਰਟਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ: -

“ ਫੌਜ ਵਿਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡੈਮੋਬਿਲੀ ਸੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀਨ 'ਸਟੇਟ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਈ . 'ਮੇਰਾ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਾਡੇ ਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗੀ।

1 ਉਹ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, - ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ/4) ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(12) "ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਾਗਰਿਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤਾਂ" ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ/5) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ (ਸਿਵਲ) ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਾਮ ਲਈ ਵਲੰਟੀਅਰ ਬਣਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। - ਮਿਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਫਾਈਨਲ ਯੋਨ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਲ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮਿਲਟਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਸੈਕਿੰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਡਰ ਵਾਲੇ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ

ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ ਜੇਕਰ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (i) ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ (ii) ਡਾਕਟਰੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ (iii) ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਲ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਥਾਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਦਰਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਭੌਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(13) CSIE ਕਲਾਸ II ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਸਿਗਨਲਾਂ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ. ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਫਾਈਨਲ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ : 'ਅੰਸ਼ਿਕ P-/6 ਦੇਖੋ / ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ ਬੀ.ਐਡ.ਆਰ. ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਸ.ਈ. ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਦੇ ਗਈਆਂ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 5 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਵਜੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“10-ਏ. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਫੌਜੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ, ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੋਰ ਰਿਆਇਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3068-4-GSI-64/10930, ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। 1963 ਤੋਂ ਟੀਮ ਕੀਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ, " ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸਵੈਇੱਛਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਦਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ Aimy ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ . ਮੇਜਰ ਐਨ.ਸੀ. ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼, ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ, ਨੀਰੋ ਦਿੱਲੀ (1), ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਫਜ ਆਯੋਜਿਤ,—

"ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਸੰਭਾਵੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ."

ਪਰ ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ: (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/5) ਨਿਯਮ 10-ਏ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

'ਸਟੇਟ ਆਫ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਵਿਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (1-ਏ)' ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਈਸਟ ਐਂਡ ਡੈਵੈਲੋਪਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕੌਂਸਲ (2), ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

“ ਜੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਸਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਹਿ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

(1) ATR 1972 SC 628. (1-A). ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 244.

(2) 1952 ਏਸੀ 109

ਮਾਮਲੇ, ਆਈਐਲ ਡੋਕਸ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ (ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਤੁਹਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ 01 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਨੋ ਹੋਏ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਟੇਟ ਆਫ ਅਫੇਅਰਜ਼ ਠੱਗਾਂ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਟੱਲ ਤਾਲਮੇਲ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ: -

“ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 1 ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਐਸ ਵੇਡੇਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 118 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸੀਵਿਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਹੈ।”

ਬੀ.ਕੇ. ਭੱਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2) ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਰਵਾਇਤੀ ਤਰੀਕਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ - ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਚੁਣਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਨਿਯਮ TO-A ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਸਟੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ।

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(2) 1983 ਐਸਐਲਆਰ 636.

B. L. Bansal and others r. The State of Punjab and others

(D D Sethi J)

ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੀਡੀ ਨੂੰ ਬਦਲੋ। *ਈਲੇਟ ਓਜ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਰਦੂਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਕੋਰਟ* ਐਚ ਡੀ ਐਨ 111 1 ਐਨ. ਸੁੱਬਾ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ -(5), ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ "ਸੇਵਾ ਦੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ 'ਸ਼ਰਤਾਂ' ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ° ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ।

(16) ਰਾਜ ਓਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ (6), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ

held .

.ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਜੋ "ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ .ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਉਜਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ .ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਾਧੇ, -ਪੇਅ ਸਕੇਲ. ਛੁੱਟੀ, 'ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ। , ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, - ਸੇਵਾ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ, .ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, .ਸੁਪਰੈਨੂਏਸ਼ਨ, ਪੈਨਸ਼ਨ। .. ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ..."

(17)) ਇਹ .ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿ .ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ .ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ । *NC SinghaVs-ਕੇਸ .jSupra*) ft ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, "ਸ਼ਰਤਾਂ rof.-ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। "

ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਕੇ.ਸੀ., ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓਜ ਹਰਿਆਣਾ (.7) ਵਿੱਚ । ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

“ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੈ, (ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ 'ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ' ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਜੇਡ* ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ .ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਲੀ ਜਾਂ

(4) 1970 (3) SCR 302.

(5) 1976 (3) SCR 1013.

(6) 1989 (1) SLR 12.

(7) 1984 (2) SLR 97,

ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ। ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਉਣਾ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਬੋਝ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ (8) ਅਤੇ ਬੀ. ਐਸ. ਵਡੇਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (9) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ, "ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤੀਆਂ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹ ਸਕਦੀਆਂ।"

(19) ਐਚ. ਐਸ. ਅਟਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ। (10)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫੌਜੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੂੰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਢਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲ 1963 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1968 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਅਹੁਦਿਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4(i) ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਜਾਂ ਤਾਕਤ ਲਿਆ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1974 ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ। 1971, ਜਿਸ ਦਿਨ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦਾ ਦਰਜਾ ਮਿਲਿਆ। ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

" ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ

(8) 1983 SCC 33.

(9) (1968) 3 SCR 575.

(10) ਏਆਈਆਰ 1994 ਐਸਸੀ 2531,

ਕੇ. ਐਸ. ਧਰਮਲਿਨ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਏ. ਜੇ. ਕੇ. 1979 ਐਸ. ਸੀ. 1495 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐਨਐਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਜੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰੇ 11 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 13.

(20) ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1973 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ 1963 ਤੋਂ 1968 ਦਰਮਿਆਨ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ on ਅਟਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 1962 ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਹਮਲੇ ਦੌਰਾਨ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪਾਏ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(21) ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ. ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ *ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਸਕ੍ਰਿਬ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 1963 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ P./I ਸਿਰਫ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਅੰਤਮ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ P/2 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ 31 ਅਗਸਤ, 1963 ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ/3 ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

"ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸਲਾਨਾ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਰਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਕੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਟੇਟ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡੈਮੋਬਿਲੀ ਸੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਾਡੇ ਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ PSE ਕਲਾਸ II (ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਨੁਕਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਭਾਵ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਟੇਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(22) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ /5 ਨਾਗਰਿਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਸਮਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10-ਏ ਜਨਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1973 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਫਾਈਨਲ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫੌਜੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ, ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਈ, ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੋਰ ਰਿਆਇਤਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1964. ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਫਾਈਨਲ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ" ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਮਿਤੀ ", ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਰਮੀ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਰਾਜ ਨੇ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਾਲੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ Annexure P/5 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ੀਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਲਾਭ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ, 1973 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕੇ। 1963 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ 1 ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਛੂਹ ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ (ਐਚਐਸਆਰ) ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਸ.ਈ. ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ SIDE* ਦੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ 1 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਸਤ, 1977,- ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ/6' ਰਾਹੀਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 6 - ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 1964 ਜਿਵੇਂ ਹੀ 'ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ' ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ' ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ '309' ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐਡ.ਆਰ.ਐੱਲ. ਬ੍ਰਾਂਚ' ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ-ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਦੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟ 1 ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(23) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਕ ਬਹਿਸਯੋਗ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਥਿਤ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।" ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤੇਲੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਭਰੋਸੇ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਭਰੋਸੇ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ।

(24) ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਪਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

(25) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 'ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (11) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਏ. ਜਨਾਰਧਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (12) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(2)। 1968 ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

" ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਰਚਨਾ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਪੋਸਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ hjs ਪਹਿਲੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਮੌਕੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਸ਼ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

- (11) ਜੇਟੀ 1989 ਸਪਲਾਈ SC 263
- (12) (1983) 2 SCR 936 .

UL Bailsdl ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ a. 'ਹਾਇ ਸਲੇਟ ਓਲ ਫਨਜਾਓ ਅਨੂ ਓਲਹੋਇਸ 347 (ਏ. ਆਈ. ਬੰਡ; ਏ ਜੇ.

ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 19b7 ਦੇ ਹਰਨੀਆ I ਆਇਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਵਿਆਖਿਆ. -ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਭਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਉਦਾਸ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 28 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਤੱਕ, ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ECOs ਅਤੇ SSOs ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਪੈਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਤੋਂ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ (ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1964 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਨੇ ਵੀ ਨਿਯਮ 7-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 1 ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਇੰਡੀਅਨ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਰੂਲਜ਼, 1954 ਦਾ। ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ .ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। "ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਪ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"(1-A)। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

--

*' ਜੇ "" ... ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ d oi tne ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸੀਐਚਸੀਸੀਟੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੇਧ ਜਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਅਵੇਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਲ ਓਨੀ ਹੀ ਵੈਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੇ ਓਲ ਐਕਟ (ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਵਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ* ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਣਗੌਲੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਨੂੰ 'ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਪਗਨਡ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲੈਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਇਪਊਡ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(26) ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਧੀਆ ਹੁੰਗਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਈਸੀਓ ਅਤੇ ਐਸਐਸਸੀਓ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਸੀ। . ਇਹ ਨੋਟਿੰਗ 17 ਨਵੰਬਰ 1962 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਚੋਸ਼ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਚੋਸ਼ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ

ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਾ. ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸੀ ਅਰੋੜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਜੰਗੀ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਨਿਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (13) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਖ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਸਾਬਕਾ ਸ. ਮੇਜਰ ਐਨਸੀ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ (14), ਸਟੇਟ ਓਜੇ ਮੈਜੂਰ ਬਨਾਮ ਐਮਕੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (15), ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਓਜੇ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (16), ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਜੇ. ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ। ਓਜੇ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (17), ਬੀ.ਐਸ. ਵਡੇਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਓਜੇ ਇੰਡੀਆ (18) ਅਤੇ ਰਾਜ ਓਜੇ ਗੁਜਰਾਤ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ (19), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(27 ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅੱਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਬਣਾ ਕੇ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹ ਸਕਦੀ।"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਾ. ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

'ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਐਸ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ (20) ਵਿੱਚ ਸਨਰੇਮ ਕੋਰਟ।

- | | |
|------|-----------------------|
| (13) | 1988 2 SL.p, 190. |
| (14) | ਏ.ਟੀ.ਆਰ. 1972 SC 628. |
| (15) | 1973 (2) SCR 575. |
| (16) | (1975) 3 SCR 963. |
| (17) | (1982) 2 SCC 116, |
| (18) | (1968) 3 SCR 575. |
| (19) | (1983) SCC 33. |
| (20) | ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 2433 |

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ :-

.ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਛੋਟੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ।

ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੇ.ਸੀ. ਅਰੋੜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਾ. ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(29) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਲਾਭ 1964 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਚੂ ਟੇਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਬਹਿਸ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਫੌਜ ਤੋਂ ਅਸਥਾਈ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸੇਵਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P/5 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(30) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈਰੋਇਨ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਮੀਵੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(31); ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

, (32) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ } ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੋਸ਼ੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1986 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰ ਹਨ। ਅਨੁਬੰਧ P/5 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(33) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕੁਝ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। 1986 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 424, 425, .483 ਅਤੇ .484 ਅਤੇ 1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4959 ਅਤੇ 5777 .ਅਤੇ 2922.ਪੀਐਫ 1986 ਨੂੰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ