

ਇਸ ਸਰਟੀਫੀਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਅਤੇ ਬਹਾਦਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਨਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

'ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਕਿ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਫਸਰ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸਨੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੀ ਫਰੰਟ ਲਾਈਨ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ। ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਦਿਨ ਦੇ ਉਜਾਲੇ ਅਤੇ ਹਨੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਖਮੀ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਇਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਬਹਾਦਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਇਹਨਾਂ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫੀਕੇਟਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇ ਵਰਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਰਗਰਮ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਲੜਨ ਵਾਲਾ ਸਿਪਾਹੀ ਬਹਾਦਰੀ, ਬਹਾਦਰੀ ਜਾਂ ਬਹਾਦਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਡੇਸ ਪੈਚ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਗੱਲ ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਢੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਲੱਖਣ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਸਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਜਾਂ ਬਹਾਦਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ।"

(11) ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(12) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਪੱਤਰ ਪੋਟ ' ENT ਅਪੀਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਸਤਵੰਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 428 ਆਫ 1970।

ਸਤੰਬਰ 21, 1971।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਸਿਵਲ) ਭਾਰਤੀ - ਨਿਯਮ (1965)—ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15(1), ਚੌਥਾ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ—ਕੀ ਧਾਰਾ 14, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

Satwant Singh v. The State of Punjab and others (Tuli, J.)

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਸਿਵਲ) ਭਰਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15(1) ਦੀ ਚੌਥੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ / ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ"। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ, ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 3755 ਆਫ 1968 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਲ.

ਐਮਐਸ ਪੰਨੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਲਈ।

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ 7 ਲਈ।

ਇੰਦਰਜੀਤ ਪਿਪਟ ਅਤੇ ਐਸਕੇ ਪਿਪਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ 9 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਤੁਲੀ, ਜੇ.—(1) ਸਤਵੰਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. 1964 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਚਾਈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ II (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਉਹ 3 ਨਵੰਬਰ 1967 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਹੋਇਆ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਸਿਵਲ) ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀ ਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਸਿਵਲ) ਭਰਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1965 ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਅਧੀਨ :-

"6. ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਹੋਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

(a) ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ II ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।—

(i) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ.

(ii) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ।

(iii) ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ।

§ ^ § ^ »

1968 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਡਰੇਨੇਜ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 16 ਮਈ 1968 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 32 ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸੌਂਪੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ 32 ਵਿੱਚੋਂ 9 ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਡਰੇਨੇਜ) ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ II ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪੰਦਰਵਾੜਾ: -

(1) ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ II (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਹੈ। 350—25—450—30—600—EB—40—800, ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਧੀਨ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ II (ਸਿਵਲ) ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਚੁਣੇ ਗਏ ਨੌ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਨੇ ਹੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ 7 ਅਤੇ 9 ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਰਤ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ।

(4) ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“15. ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

(1) ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। — ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ - ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਜਨੀਅਰ ਕਲਾਸ II, ਸਹਾਇਕ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ I, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਸੁਪਰੀਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜਨੀਅਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਸ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ, ਦੂਜਾ, ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

(a) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਹਨ, ਉਮਰ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

(b) ਸਹਾਇਕ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ II, ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਵਰਗ ਜੋ

ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਧੀਨ ਜਮਾਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜਮਾਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ II ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ, ਤੀਜੀ ਗੱਲ, ਕਿ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ II, ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ

Satwant Singh v. The State of Punjab and others (Tuli, J.)

ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ II ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੇ ਉਸੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਲਈ।

ਬਸ਼ਰਤ, ਚੌਥੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤ, ਪੰਜਵਾਂ, ਕਿ ਜੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਤ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕਰਨਗੇ। ਜਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। —ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ * ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਖੜੇ ਸਨ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15(1) ਦੇ ਚੌਥੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 3 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 9 ਸਨ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ "ਤਬਾਦਲਾ 'ਤੇ" ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਾਦ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15(1) ਦਾ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 6, 8, 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਲਈ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਨੋਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15(1) ਦਾ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਕਿ - ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਾਈਡ ਲਾਈਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਗੁਆਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ im pugged proviso ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ "ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 7 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਆਪਹੁਦਰੇ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ 7 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ, ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਆਦਿ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਤਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋਣ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15(1) ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਵਚਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪਰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਪਰਿਵਰਤਨ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹੀ 7 ਅਤੇ 9 ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, 32 ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਨੌਂ ਹੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

Satwant Singh v. The State of Punjab and others (Tuli, J.)

(6) eappellant1 ਲਈ TheTlearned ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 7 ਅਤੇ 9 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹ ਇਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇਡੀ ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪੀਸੀਐਸ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1955. ਕੁਝ

(1) 1971 ਐਸਐਲਆਰ 487

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਆਦਿ >. ਹਰੀ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ (ਸੋਢੀ, ਜ.)

ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਏਐਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। . ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿੱਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਉਪ ਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 15(1) ਦੀ ਚੌਥੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 100.00

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਬੀ. ਟੀ. ਸੀ., - ਅਪੀਲੈਟਸ।

ਬਨਾਮ

ਹਰੀ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ., - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 650 ਆਫ 1970।

ਸਤੰਬਰ 23, 1971

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਐਲ)—
ਸੈਕਸ਼ਨ 2(8), 18 ਅਤੇ 46— ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਰੂਲਜ਼
(1949)- ਨਿਯਮ 16(ਐੱਚ)- ਰਿਜ਼ਰਵ ਆਮ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ *land* ਦੀ ਵੰਡ — ਦਾ ਸਕੇਲ — ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ
ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ,
ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸੰਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ
ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ