

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ ਅਤੇ ਆਲੋਕ ਜੈਨ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ -

ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2022 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 441 (O&M)

ਸਤੰਬਰ 29, 2022

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਕਲਾ. 226, 227— ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 1865 ਦੀ ਧਾਰਾ X ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼-ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼-ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਯੂਨਿਟ ਨੇ ਘੱਟ ਈਧਨ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪਾਇਆ— ਅਦਾਲਤ ਆਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰੇ। 226—ਆਯੋਜਤ, ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਗਤ ਖੋਜ ਕਿ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ-ਇਹ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ-ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 16.10.2013 ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, 25.10.2013 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਛੇੜਛਾੜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 25.10.2013 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ/ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 226/ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ

ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਕਸ਼ੈ ਚੱਢਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਤਨਵੀ ਢੱਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਐਨ.ਕੇ. ਵਸ਼ਿਸਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਯੂ.ਓ.ਆਈ.

ਅਲੋਕ ਜੈਨ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 27.04.2022 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮ/ਐਸ ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਸਟੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.-21228- 2018, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.02.2018 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 30.07.2018 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ") ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਮੰਨਿਆ, ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਸਟੋਰਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 24.08.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 08.10.2013 ਨੂੰ ਆਊਟਲੈਟ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ 16.10.2013 ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਘੱਟ ਈਧਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ 220 ਮਿਲੀਲੀਟਰ ਦੀ ਕਮੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਰ 5 ਲੀਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25.10.2013 ਨੂੰ, ਮਾਹਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ 16.10.2013 ਨੂੰ ਚਿਪਕਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈੱਟ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸਦਾ ਢੁੱਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ ਫੋਰਮ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 31.10.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31.10.2014 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.04.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, 03.01.01 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਸੀ। 2017 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖੁਦ ਹੀ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 26.02.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ, ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 30.07.2018, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 16.10.2013 ਨੂੰ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ (ਡੀਯੂ) 'ਤੇ ਚਿਪਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 25.10.2013 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, MDG-2012 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਘਾਤਕ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) 26.02.2018 ਅਤੇ 30.07.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ CWP-21228-2018 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ:

XX XX XX

ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਲਾਂ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ 25.10.2013 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਟੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੱਧ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖੁਦ ਨਿਰੀਖਣ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ (ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਇਸ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਮੇਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਛੋਟੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ, ਇਸਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ

ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 24.08.2011 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 42 ਲਾਗੂ ਹੋਈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

34. ਡੀਲਰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਡੀਲਰ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮਾਪਾਂ ਜਾਂ ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਹੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ। .

XX XX XX

42. ਡੀਲਰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਸਮੇਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਮੇਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸਫੋਟਕਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ।

(5) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ MDG-2012 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5.1.4 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕਲਾਜ਼ 8.2(iv) ਜੋ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ/ਅਣ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਗੀਅਰਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, MDG-2012 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5.1.4 ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 8.2(iv) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

### **MDG-2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 5.1.4:**

ਡਿਲੀਵਰੀ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧੀ/ਫਿਟਿੰਗ/ਗੇਅਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਈਕ੍ਰੋਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਚਿੱਪ/ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪਾਰਟਸ/ਓਈਐਮ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਸਮੇਤ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਬਦਲਣਾ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

## MDG-2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 8.2 (iv):

### '8.2 ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ: -

ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ: ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXXXXXX

ਡਿਸਪੈਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੂ/ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਫਿਟਿੰਗਸ ਅਤੇ ਗੀਅਰਸ/ਡਿਸਪੈਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ। (5.1.4)

ਕਾਰਵਾਈ: ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।'

(6) ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਈਦ ਯਾਕੂਬ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਐਸ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ', ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

7. ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀ. ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਣਯੋਗ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਿੱਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ' ਅਣਉਚਿਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ। ਕਿਸੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਖੋਜ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਹਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਸਈਅਦ ਅਹਿਮਦ ਇਸ਼ਾਕ 1955-1 ਐਸਸੀਆਰ 1104, ਨਗੋਂਦਰ ਨਾਥ ਬੋਰਾ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਹਿਲਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਸ, ਅਸਾਮ 1958 ਐਸਸੀਆਰ 1240, ਅਤੇ ਕੈਂਸੋਲਿਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 1168)।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਠੋਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ.

(8) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਮਾੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਕਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਆਗਿਆਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 27.04.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।



PUNJAB MOTOR STORE AND ANOTHER (Alok Jain, J.)  
 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ 26.02.2018 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ  
 ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਡਕੋ ਲਿਮਿਟਡ, ਕਲੀਨਾ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਪਲਸਰ ਅਸੈਂਬਲੀ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਨੇ ਮਿਡਕੋ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਸੀਲ ਨੰਬਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਜੋ ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ-41 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 3 ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਗਲਤ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਸਵੀਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੇਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ।

(11) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਸੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਕਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕੇ।

(12) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੌਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਪ੍ਰਸੰਸਾਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵੀ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਅੱਗੇ, ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੈਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਗੁਣਾਸੇਕਰਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10386 ਆਫ 2014, 19.11.2014 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਰੇਗੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਦਮ ਨਾ ਕਰੋ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“13. ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦੁਖਦਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚਾਰਜ ਨੰ. ਮੈਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ:

- a. ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;
- b. ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;
- c. ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;
- d. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਹੈ;
- e. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ;
- f. ਸਿੱਟਾ, ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਹਮਣੇ, ਇੰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ;
- g. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ;
- h. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਸਨ ਜੋ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ;
- i. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ,

- ਰਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।
- (i) ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰੋ;
  - (ii) ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
  - (iii) ਸਬੂਤ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਓ;
  - (iv) ਸਬੂਤ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਓ;
  - (v) ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
  - (vi) ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ;
  - (vii) ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਜਾਓ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

(13) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 16.10.2013 ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, 25.10.2013 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਛੇੜਛਾੜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 25.10.2013 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ/ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 226/ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(14) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 27.04.2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 26.02.2018 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। .

(15) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਗੌਰਵ ਸੈਣੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ