

The Punjab Agricultural University, Ludhiana and others v.
Dr. P. N. Verman (R. S. Mongia, J.)

ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਅਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਖਸਤਾ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਸੀ; ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਅਟੱਲ ਲੋੜ" ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੇਵੀ ਜਾਂ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਸੀਬੋਤ ਨਾਲੋਂ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਆਰਐਸ ਮੌਗਿਆ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ

ਹੋਰ, — ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਪੀ ਐਨ ਵਰਮਨ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 563 ਆਫ 1989

8 ਅਕਤੂਬਰ, 1990

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1961 - ਐੱਸ. 10(9), 12, 29 ਅਤੇ 33— ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1970 , 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ — ਐੱਸ. 14(f), 16, 31(ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਤੇ 32, ਕਾਨੂੰਨ 3, 4— ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ — ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ—ਨੰ.

1970 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ — ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ , ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ 3 ਜਾਇਜ਼ ਹੈ — ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ

ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ 3 ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐੱਸ. 14(f), 31(b) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 1970 ਐਕਟ ਦੇ S. 16(1) ਨੂੰ ਵੀ। ਸਟੈਚੂਟ 3 ਦਾ ਮਾਮੂਲੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜੋ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਢੰਗ" ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ' ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 3 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 1971 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹੁਣ ਉਹ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੂਰੀ ਪਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਦੁਆਰਾ 1987 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 4407 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 27 ਫਰਵਰੀ 1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼। ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਉਸਕ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਜੇ.ਐਸ.ਖੇਹਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਨ.ਐਸ.

ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਸੁਮੰਤ ਬੱਤਰਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ.

ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ ਐਸ ਮੋਗੀਆ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1961 ਐਕਟ) ਡਾ. ਵਰਮਨ, ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ LPA ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਿਜ਼ਿਓਲੋਜੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ, 14 ਦਸੰਬਰ, 1971 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਿਜ਼ਿਓਲੋਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਾ. ਵਰਮਨ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P-3)। ਡਾ. ਵਰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ

The Punjab Agricultural University, Ludhiana and others v.
Dr. P. N. Verman (R. S. Mongia, J.)

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਾ. ਵਰਮਨ ਨੂੰ 28 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ Annexure P-8 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ)। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ 14 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਆਰਡਰ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-11 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਡਾ. ਵਰਮਨ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ-ਕਮ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ (ਅੰਕੜਾ P-15)। ਡਾ. ਵਰਮਨ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 28 ਸਤੰਬਰ, 1984 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8), ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11) ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-15) ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ-ਕਮ-ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸਤੁਸ਼ਟ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਈ।

(2) ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਇਹ ਸਨ:-

1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ;
2. ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ
3. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸੀ।

(3) ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੀ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਕੋਲ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡਰ ਹਟਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸੀ।

(4) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਖਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ। 14 ਦਸੰਬਰ 1971 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ (ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 1971 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਡਾ. ਵਰਮਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ. ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਤੀਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਾ. ਵਰਮਨ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਨੇ ਉਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਨ।

(5) ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਘੁੰਮਦੀ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(9) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (f) ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (f)। ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

(7) ਸੈਕਸ਼ਨ 10(9)।—ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ: —

(a) ਤੋਂ I(e)...

- (f) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ।

(g) ••• •••

(7) ਸੈਕਸ਼ਨ 10(9) 5 “ਨਿਰਧਾਰਤ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ “ਕੰਧਾਂ” ਅਤੇ “ਨਿਯਮਾਂ” ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(8) 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ (ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1)^ 12(6), 12(8) ਅਤੇ 12(10) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। :-

“12(1) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ

The Punjab Agricultural University, Ludhiana and others v.
Dr. P. N. Verman (R. S. Mongia, J.)

ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਨਵੋਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ.

12(6) ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਖਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12(8) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸਬੰਧੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ।

12(10) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(9) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੂਰਤੀ ਕਿਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ), ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"29. ਕਾਨੂੰਨ.—ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵਿਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ।

The Punjab Agricultural University, Ludhiana and others v.
Dr. P. N. Verman (R. S. Mongia, J.)

(a) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਸਮੇਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(b)

(c) ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"33. ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵੰਡ - ਬੋਰਡ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੋਂ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(10) 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ 3 ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 4(2) ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

" ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਢੰਗ।-

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

4. ਦੋ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।—

(2) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਦੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ: -

(I) ਵਾਈਸ-ਕਿਆਨਸੇਲਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਹੁਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਸਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ/, ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(II) ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ।

(III) - - -

(iv)...

- (v) ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਠੀਕੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- (vi) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਕਮੇਟੀ: ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ।
- (vii) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਧੂ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਜਾਂ* ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ। ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਯੋਗ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
- (viii) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ 1 ਫਿਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ । ਜਿੱਥੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਗਾ।

(ix) ■]ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ 1 ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 1 ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।"

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਪੰਜਾਬ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਥਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1970 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇੱਥੇ 1970 ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਕਿ 2 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ 1970 ਦਾ ਐਕਟ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਨ ਮੈਟੀਰੀਆ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1970 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

1961	1970 ਐਕਟ
2(e) ("ਨਿਰਧਾਰਤ" ਦਾ ਅਰਥ) 2(g)	2(i) - 2(j)
("ਕਨੂੰਨ" ਅਤੇ "ਨਿਯਮਾਂ" ਦਾ ਅਰਥ)	
ਅਨੁਭਾਗ 10(9)(f) (ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ)।	ਅਨੁਭਾਗ 14(f)
ਅਨੁਭਾਗ 12 (ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ)।	ਅਨੁਭਾਗ 16
ਅਨੁਭਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਅਨੁਭਾਗ 31(b) and (d)
ਅਨੁਭਾਗ 30 (ਕਨੂੰਨ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ)	ਅਨੁਭਾਗ 32

ਇੱਥੇ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਅਨੁਰੂਪ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) 1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ 1961, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 1970 ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਹ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਿਤ

**Thfe Punjab Agricultural University; Ludhiana and others v.
Dr. P. N. Verman (R. S. Mongia, J.)**

ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: - .

“32(1) ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, , ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣੇ।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ 1 ਉਹ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਹੈ ਜੋ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਕੋਲ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ (ਅਨੇਕਚਰ P-8), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(f) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ (ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(9) ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮਾਨ ਹੈ।) (f) 1961 ਐਕਟ) ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ' ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 2(i) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ) 1970 ਐਕਟ ਦਾ) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧੀ ਵਿਧਾਨ 3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਧਿਨਿਯਮ 4(2), ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ। ਨੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

(12) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 'ਸ੍ਰੀ. ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡਾ. ਵਰਮਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ 3 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ / 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦ ਤੱਕ ਉਥੇ ਹੀ ਚਲਾ ਗਿਆ

1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਸੀ, ਐਕਟ 3 ਚੰਗਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 1961 ਐਕਟ (1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10(9)(f) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਭਾਗ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ , ਇਸ ਲਈ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 2 ਫਰਵਰੀ 1980 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ 3 ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 2 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬੋਰਡ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 15 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1087 (ਡਾ. ਆਈ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਣ-ਰਿਪੋਰਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ

ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। , ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਸੀ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਉਪ-ਧਾਰਾ 9(f) ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੋਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਮਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"3. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 4 ਜੋ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਟਿਊਟਸ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ, (viii) ਅਤੇ (ix) ਇਹ ਹੋਇਆ ਹੈ

The Punjab Agricultural University, Ludhiana and others v.
Dr. P. N. Verman (R. S. Mongia, J.)

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਰੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਰਫ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(14) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਚੰਗਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 1970 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(15) ਇਸ ਲਈ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਵਿਧਾਨ 3 ਚੰਗਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ - 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਾਨ 3 ਜੋ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਐਫ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ (ਸਟੈਚੂਟ 3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਨਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ (1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਕਾਨੂੰਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (ਡੀ) (1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (10) (1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (10) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ 3 ਚੰਗਾ ਸੀ ਅਤੇ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਹਥ ਤੇ,

ਡਾ. ਵਰਮਨ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(ਐਫ) (1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(9)(ਐਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਢੰਗ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਵਿਧੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 33 ਵਰਗੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ 3 ਉਕਤ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸੀ।

(16) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਰਗੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ 3 ਨੂੰ ਅਵੇਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 14 (ਸੈਕਸ਼ਨ 14) ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। f), 31(b) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1970 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) ਵੀ।

(17) ਸਟੈਚੂਟ 3 ਦਾ ਮਾਮੂਲੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜੋ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਢੰਗ" ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ' ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ 1970 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਵਿਧਾਨ 3 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਾਈਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। -ਚਾਂਸਲਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 1971 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹੁਣ ਉਹ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਗੋਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਗੜਬੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

The Punjab Agricultural University, Ludhiana and others v.

Dr. P. N. Verman (R. S. Mongia, J.)

ਹਟਾਉਣਾ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1984 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(18) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਾ. ਕੇ. ਐਨ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਜਿਸ ਨੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।

(19) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਾ. ਵਰਮਨ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ। ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਸੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-15), ਜੋ ਕਿ ਡਾ. ਵਰਮਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ -ਕਮ-ਅਪੀਲ ' ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(20) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਵਰਮਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1984 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-8) ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 14 ਜਨਵਰੀ, 1985 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11), ਉਸ ਨੂੰ ਬੁਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾ. ਵਰਮਨ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਜਿਸ ਨੇ ਡਾ. ਵਰਮਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ. ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ-ਕਮ-ਅਪੀਲ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਪਾਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-15) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

(1) 1980 (1) ਐਸਐਲਆਰ 234.

585/HC—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ