

ਜੀ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਜਗਮੋਹਨ ਬਾਂਸਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ,  
ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2017 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 679 (O&M)

23 ਅਗਸਤ, 2022

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟ.51, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972—  
2012 ਦੇ CWP 19376 ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ  
26 ਮਾਰਚ 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਵੰਬਰ 2010 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ - ਪੱਤਰ  
ਪੋਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਆਰਡਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ- ਕਰਮਚਾਰੀ  
2001 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ  
ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੇ ਚੁਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ  
ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ  
ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ  
ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ, 2010 SC ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ  
ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ  
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ  
ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ- ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ  
ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ  
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇ  
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ , ਉਸਨੇ 26.03.2002 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਉਕਤ  
ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਗਰੈਜੂਟੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ  
ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ 02.08.2001 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ  
ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ 26.03.2002 ਨੂੰ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ  
ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-2/1) ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ  
ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ  
ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,  
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ  
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ  
ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ  
ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ,  
ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ (ਪੁਰਾਣੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.12.2009 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਕੋਈ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 01.11.2010 ਨੂੰ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦੀ 01.08.2011 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਅਤੇ 30.07.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 5)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ 01.11.2010 ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਨੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 26.03.2002 ਤੋਂ 01.11.2010 ਤੱਕ ਰੱਖੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 7)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ ।

ਰਾਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਜੀ.ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ, 13.02.2017 ਨੂੰ CWP-19376-2012 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ( ਸਖਿਪ ਲਈ, the

'ਐਕਟ') ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 26.03.2002 ਤੋਂ 01.11.2010 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ 17.03.2001 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 02.08.2001 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"7. ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨ:

ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।"

(4) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ 26.03.2002 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ 02.08.2001 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ 26.03.2002 ਨੂੰ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-2/1) ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

BANKS), APPLICABLE AUTHORITY AND OTHERS

(5) ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ (ਪੁਰਾਣੀ) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.12.2009 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਕੋਈ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 01.11.2010 ਨੂੰ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 01.08.2011 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P 7) ਅਤੇ 30.07.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P 12) ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਪ ਧਾਰਾ ( 3 ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3 ਏ) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਦਰ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4)(ਏ) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“ 7. ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ।—(1) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੇਗਾ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ

(2) ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੈਚੁਟੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

[(3) ਮਾਲਕ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।

(3A) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।] (4) (ਏ) ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ 01.11.2010 ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਨੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 26.03.2002 ਤੋਂ 01.11.2010 ਤੱਕ ਰੱਖੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਐਚ. ਗੰਗਾਹਨੁਮੇ ਗੌੜਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ 2 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਹੀ. ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਹੈ। ਸਮਾਜਿਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੋਰਲਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਪਦਮਨਾਭਨ ਨਈਅਰ [1985 (50) FLR 145]। ਪਹਿਲਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3 ਏ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਬਿਰਲਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਤੇ ਹੋਰ [1988 (57) FLR 543 SC], ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ। ਕਿ 1987 ਦੇ ਐਕਟ 22 ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3(ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 15.3.1999 ਤੋਂ 21.5.1999 ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ 1.1.2000 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ

ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਛੁੱਟੀ, ਰਿਆਇਤ ਰਾਸ਼ੀ ਆਦਿ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੌਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ:-

"ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਕਦ ਆਦਿ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

9. ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜੋ ਕੁਝ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਨਕਦ ਬਰਾਬਰ ਛੁੱਟੀ ਆਦਿ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਰਾਏ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(3 ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 7(3A) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ

ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਹੁਦਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੰਜ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 10% @ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। 10,000/-

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ”

(9) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਲਈ, ਭਾਸਕਰ ਕੇਸ਼ਾਓ ਲੇਬੋ ਬਨਾਮ 2015 ਦੇ WP ਨੰਬਰ 6282 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 03.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪਿਆ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਚ. ਗੰਗਾਹਨੁਮੇ ਗੌੜਾ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵਾਂਗੇ। ਵਾਈ ਕੇ ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਉਹੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ

ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖ ਕੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“18. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਰਿਆਣਾ ਕੇਂਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, PNB ਨੇ 13.5.2000 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਿ



ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਸਮੇਤ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ, ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3A) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 13.5.2000 ਦਾ ਸੰਚਾਰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3A) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸਮੱਗਰੀ (ਉੱਪਰ ਕੱਢੀ ਗਈ) ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸਾਡਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਦਾਲਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾਕਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਭਾਵ, 31.10 ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਯੋਗ ਗਰੈਚੁਟੀ। 1996, ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ

ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ "ਨੁਕਸ" ਅੰਸ਼, ਗਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3 ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (3A) ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(3A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ

ਉਪਬੰਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਢੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3A) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਤੱਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਡਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ