

Durga Dass etc. v. Dharam, Vir etc. (Tuli, J.)

ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਉਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(6) ਪਲੇਅ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਦਾ ਤੋਹਫਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। v) (ਬੀ). ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਵੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਤੁਲੀ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਸੀਜੇ ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ ਅਤੇ ਏ. ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਆਦਿ।- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਧਰਮਵੀਰ, ਆਦਿ।- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 716 ਆਫ 1973

12 ਸਤੰਬਰ 1974 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ (1922 ਦਾ IV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 6 ਅਤੇ 8—
ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ —ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ—ਕੀ ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ —ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ—ਕੀ ਚੋਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ig^ ~ " ' ' " ~ -
 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 4, 6 ਅਤੇ 8 ਦੇ
 ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੀਟਾਂ ਤਿੰਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ
 ਹਨ।

Durga Dass etc. v. Dharam, Vir etc. (Tuli, J.)

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣਾਂ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕਲੇ ਤਬਾਦਲੇ ਯੋਗ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦੇਣੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਵੋਟਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆਂਦੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵੋਟਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ (ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। , ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ, ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਲਈ ਮੁਨੀ.ਸਿਪਲਾ.1 ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨੇ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1974 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ 1 ਵੀ.ਆਰ. ਜਸਟਿਸ ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 12 ਸਤੰਬਰ 1974 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

1973 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਸੀ. ਜੈਨ ਇਨ, 1973 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰ. 1613 ਜਿਸ ਤਹਿਤ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਆਰਐਸ ਵਿੱਲੋ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

Durga Dass etc. v. Dharam, Vir etc. (Tuli, J.)

ਨਿਰਣਾ

T ULI , J.—ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 28 ਸਤੰਬਰ, > 1973, > ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 6 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(4) ਅਧੀਨ ਕੋਟ ਕਪੂਰਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਟ ਕਪੂਰਾ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 (1973 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 1613 ਧਰਮਵੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਟ ਕਪੂਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 2189 ਆਫ 1973 ਸੋਹਨ ਲਾਈ ਆਹੂਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵ) ਅਧੀਨ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਮਿੱਤਰ ਆਹੂਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਧਰਮਵੀਰ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਟ ਕਪੂਰਾ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (1)1 ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 3 ਦੀ ਚੋਣ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 1973 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 2189 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; 29 ਨਵੰਬਰ, 1973, ਅਤੇ ਦੇਵ ਮਿੱਤਰ ਆਹੂਜਾ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, v. ਸੋਹਨ ਲਾਈ ਆਹੂਜਾ ਆਦਿ (2)। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1973 ਦੇ CW 1613 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ., (ਉਦੋਂ ਦੇ ਮੇਰੇ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਜੋਂ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਹੈ। ਸੀ) ਅਤੇ ਮੈਂ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1974 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ 1) ਤੋਂ 6) ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੇਵ ਮਿੱਤਰ ਆਹੂਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (2) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਹੈ।

(2) ਇਨੈਕਨੈਰੋਇਪ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੋਟ ਕਪੂਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਕਸਬੇ ਲਈ 19 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਟ ਕਪੂਰਾ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਟਰੱਸਟੀ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟੀ

- (1) 1974 ਕਰ. ਐਲਜੇ 37.
- (2) 1974 ਕਰ. ਐਲਜੇ 166

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 4 ਮਈ 1973 ਨੂੰ 11 ਮਈ 1973 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਉਪਰੰਤ 3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਭੇਜਣ ਸਬੰਧੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੰਦਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀਆਂ 3 ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਇਕ-ਇਕ ਕਰਕੇ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਇਕ ਸੀਟ ਲਈ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ 1 ਤੋਂ 6 ਤੱਕ ਪੈਡੈਂਟ ਹਨ, ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ 3 ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵੋਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 3 ਮੈਂਬਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ। ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਇੱਕੋ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵੋਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਵੋਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰੇ ਨਾ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 3 ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। . ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਕਆਊਟ ਕਰ ਗਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ 12 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ* ਨੂੰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਟ ਕਪੂਰਾ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ 1973 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1613 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 6 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ! ਕੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 6 ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹੀ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, -

"S.4. (1) ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਟਰੱਸਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ, -

- (a) ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ,
- (b) ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ
- (c) ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।

(2) * * * * *

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੁਨੀਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਚੁਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, 'ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤ

Durga Dass etc. v. Dharam, Vir etc. (Tuli, J.)

ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੁਨੀਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। -

(5) * * * * * 7 .

(5) 4-ਏ. ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਅਧੀਨ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟ 'ਤੇ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੀਟਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ 'ਅਵਧੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਟਰੱਸਟੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ।

(6) 6. ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਜੋ ਵੀ ਸਮਾਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। .

(7) 8. (1) ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ, ਉਸਦੇ ਅਸਤੀਫੇ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉਸਦੇ ਅਸਤੀਫੇ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,

, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਮ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ

ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਹੀਂ; ਪਰ ਉਹ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣਿਆ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ।

(4) ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਊਨਿਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 3 ਸਾਲ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਜੋ ਵੀ ਸਮਾਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 5 ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 11। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕਲੇ ਤਬਾਦਲੇ ਯੋਗ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦੇਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਵੋਟਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆਂਦੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ 3 ਸੀਟਾਂ ਲਈ 3 ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵੋਟਰਾਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 3 ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੈ - ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4(4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੀਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 3 ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਸੀਟਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ 'ਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 3 ਸੀਟਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨੇ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਟ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ 3 ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਵੋਟਾਂ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਪੂਰੇ ਕਸਬੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਰੰਗਾਂ ਲਈ ਗਠਿਤ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 3 ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਤਰਕ ਸਹੀ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸੰਗਠਿਤ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ 3 ਸੀਟਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਾਰਟੀ ਬਹੁਮਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਤਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਸੰਗਠਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਹਨ, ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 3 ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਲਾਭ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ

ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਮੈਂਬਰ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲੋੜ ਤਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 3 ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਦੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਸੀਟ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ 3 ਸੀਟਾਂ ਲਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 6 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਮ. ਰਤਨਾ ਸਭਾਪਤੀ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ (3) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹੋ ਤਰਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਬਹੁਮਤ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੂਸਰਾ ਜਾਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣਾ।”

(9) ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੱਤਭੇਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਮਤ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨਿਰਣਾਇਕ

Durga Dass etc. v. Dharam, Vir etc. (Tuli, J.)

ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੇ 1 ਤੋਂ 6 ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਚੋਣ ਤਰੀਕਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੰਨ ਲਓ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 6 ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਉੱਪਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ

(3) ਏਆਈਆਰ 1953 ਸੈਡ. 50.

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) 'ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 6 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ—ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੋਸ਼ਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

Durga Dass etc. v. Dharam, Vir etc. (Tuli, J.)

16751 1LR—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.