

ਜੀ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸੂਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਾਨਵ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2018 ਦਾ LPA ਨੰ.786

06 ਜੁਲਾਈ, 2022

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ— ਧਾਰਾ X — ਦਾਗ਼ੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ — ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਰਗ I, II ਅਤੇ III ਵਰਗੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਆਮ ਟੈਸਟ; ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਲਈ; ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਲਈ; ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਸਹਾਇਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਲਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮਿਲੀਆਂ - ਭਰਤੀ ਰੋਕੀ ਗਈ - ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 32 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ - ਹੋਰ ਫੀਸਾਂ ਨਾ ਲਈਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ — ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ — ਨਾਲ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ — ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ — ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖੋਜ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਗ਼ ਸੀ, ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨੀ ਪਈ।

(ਪੈਰਾ 6)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ। ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ

ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 20)

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਅਰਜੁਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, 2018 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 786 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਲਵਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਤੁੰਗ ਦੇ ਵਕੀਲ, 2021 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 407 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1162 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਲਈ ਰਿਤਮ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਨੀਲ ਕਮਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 868, 874, 875, 885, 887, 916 ਅਤੇ 920 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜ਼) ਲਈ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਜਈਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸਪਨ ਧੀਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 927 ਅਤੇ 928 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਲਈ।

2019 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 114 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਦਿਤਿਆ ਯਾਦਵ।

2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 987, 988, 1187 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜ਼) ਲਈ ਅੰਕੁਰ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੁਸ਼ਲਦੀਪ ਕੌਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸੁਗਮ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1303, 1308 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਲਈ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇਹਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਮਿਤ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2018 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 1039 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

TPS ਮੱਕੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2018 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 1099 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਮੋਨਿਕਾ ਛਿੱਬਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਭਾਸ਼ ਆਹੂਜਾ।

ਜੀ.ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ 27 ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 786, 819, 868, 874, 875, 885, 887, 916, 920, 927, 928, 987, 988, 1039, 1619, 10612, 10613, 1067, 2018 ਦੇ 1163, 1187, 1237, 1303, 1308 ਅਤੇ 1522, 2019 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ.114

ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ.407, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2016 ਦੇ 14623 ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਕੇਸ।

(2) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ

32 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਚਿਤ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 28.11.2016 ਦੇ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-8) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 01.07.2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ।

(4) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ 670 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 456 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਖਾਸ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅੰਕੁਰ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਘੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀਯੂ ਪੁਬੁਵਲਨਿਕਾਥੂ 1 , ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ 2 , ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਨਾਮ ਸਤਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ 4 , ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਹੁਦਰੀ ਹੈ।

(6) ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖੋਜ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਗ਼ ਸੀ, ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(7) ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 01.07.2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਾਂ-ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ 670 ਸੀ। ਮਿਤੀ 20.10.2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਅੰਕਸ਼ਾ P 2) ਦੁਆਰਾ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਲਾਸ-1, II ਅਤੇ III ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਟੈਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਾਵ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਟੈਸਟ ਆਮ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਓਐੱਡਐਮ) (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ)/ਸਹਾਇਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ)/ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਮ ਟੈਸਟ. ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ 07.11.2015 ਤੋਂ 15.11.2015 ਤੱਕ ਲਏ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ 17.12.2015 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-3)।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 15.02.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ 4) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 04.02.2016 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 4 ਮਿਤੀ 06.04.2016 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ 50 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 19 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ।) ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੀ ਸਵੇਰੇ ਹੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਜੋ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 19 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁ-ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਨ ਪੈਟਰਨ 'ਤੇ ਸਨ। ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਯਕੀਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਸਿਵਲ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਯਕੀਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਵੇਰੇ ਉਕਤ ਪੇਪਰ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਰੋਜ਼ ਕੀਤਾ। . ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਖਨਊ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਕ੍ਰਮੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 409 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਐੱਸ. 420, 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ 13 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) 17.05.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਸਹਾਇਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਸਿਵਲ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਮਿਤੀ 28.11.2016 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-8) ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 61 ਸੀ, ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਲੇਖੇ ਜੋਖੇ ਪੱਤਰ) (O&M) ਜੋ ਕਿ 211 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ/ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 184 ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 670 ਵਿੱਚੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 456 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ.

(10) ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 27.09.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ {ਅਨੈਕਸਚਰ ਆਰ-1/3 (ਟੀ)} ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਆਈ. ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਬੰਧਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 140 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਓ./ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ, ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ, ਜੂਨੀਅਰ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ/ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ 670 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 01.7.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 11/2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.12.2015 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ (ਜਨਰਲ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਖਾ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 12/52/2016/GC1/6824 ਮਿਤੀ

17.5.2016 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਥਾਣਾ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 4/16 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। , ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਰਡ-1, ਪੰਜਾਬ ਵਿਖੇ

ਮੋਹਾਲੀ ਨੇ 670 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ/ਲੀਕ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ. ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਪੜਤਾਲੀਆ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਸਹਾਇਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ 3 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 61 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੰਸਥਾ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 4 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.9.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਹਨ।

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਪਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ:-

<p>ਵਿਭਾਗ/ਕਾਡਰ</p>	<p>ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) (ਕੋਡ ਨੰ.01), ਸਹਾਇਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜੀ (ਸਿਵਲ) (ਕੋਡ ਨੰ.17) ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) (ਕੋਡ ਨੰ.27) (ਆਮ ਟੈਸਟ)</p>	<p>ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) (ਕੋਡ ਨੰ.06, 07, 20, 25 ਅਤੇ 28- (ਆਮ ਟੈਸਟ)</p>	<p>ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ/ਇੰ ਸਪੈਕਟਰ (ਕੋਡ ਨੰ. 09 ਅਤੇ 22)- (ਆਮ ਟੈਸਟ)</p>	<p>ਕੁੱਲ</p>
-------------------	---	--	--	-------------

ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ	32 ACE	94	136	262
ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ	19 ਏ.ਐਮ.ਈ	39	48	106
ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ	-	28	-	28
ਪੰਜਾਬ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ	10 SDE	50	-	60
ਕੁੱਲ	61	211	184	456

5. ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਥਾਣਾ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਫੇਜ਼-1, ਪੰਜਾਬ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.4/16 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ 74 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਪੋਸਟ ਕੋਡ	ਪੋਸਟ ਦਾ ਨਾਮ	ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ	ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ
1	13	ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ	02	28	ਆਮ ਟੈਸਟ
	26	ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ	01		
	30	ਜੂਨੀਅਰ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ	25		
2	14	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਲਾਸ 1	11	46	ਆਮ ਟੈਸਟ

	15	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਕਲਾਸ 2	21	
	16	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਕਲਾਸ 3	14	
	ਕੁੱਲ		74	74

7. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਏ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੁਹਾਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

8. ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਪੋਸਟ ਕੋਡ	ਪੋਸਟ ਦਾ ਨਾਮ	ਕਾਡਰ ਵਾਈਜ਼ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ	ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ
1	02	ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ)- ਐਮ	05	05	ਵੱਖਰਾ ਟੈਸਟ
2	03	ਲੇਖਾਕਾਰ ਗ੍ਰੇਡ-1	01	23	ਆਮ ਟੈਸਟ
	18	ਲੇਖਾਕਾਰ ਗ੍ਰੇਡ-1	06		
	19	ਲੇਖਾਕਾਰ ਗ੍ਰੇਡ-2	02		
	29	ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਲੇਖਾਕਾਰ- PWSSB	14		
3	04	ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਕ-ਐਮ. ਨਿਗਮਾਂ	02	02	ਵੱਖਰਾ ਟੈਸਟ

4	05	ਸਹਾਇਕ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ	07	07	ਵੱਖਰਾ ਟੈਸਟ
5	08	ਬਿਲਡਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ)- ਨਗਰ ਨਿਗਮ	27	44	ਆਮ ਟੈਸਟ
	21	ਬਿਲਡਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਟੈਕ.)-ਐਮ. ਕੌਂਸਲਾਂ-ਐਨ. ਪੰਚਾਇਤਾਂ	17		
6	10	ਸਬ ਫਾਇਰ ਅਫਸਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ	23	46	ਆਮ ਟੈਸਟ
	24	ਸਬ ਫਾਇਰ ਅਫਸਰ-	23		
7	11	ਚੀਫ ਸੈਨੇਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ	01	13	ਆਮ ਟੈਸਟ
	12	ਸੈਨੇਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ	01		
	23	ਸੈਨੇਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-	11		
ਕੁੱਲ				140	

9. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 140 ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 4 ਆਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
1	ਸ਼. ਗਗਨਦੀਪ ਗਰਗ ਮਿਤੀ 22.12.2015	(1) ਐਸ.ਡੀ.ਓ (2) ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) (3) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ
2	ਸ਼. ਪੀ ਬੀ ਕਾਹਲੋਂ ਈਮੇਲ ਮਿਤੀ 19.02.2016	ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ SDE (ਸਿਵਲ)
3	ਸ਼. ਗੁਰਦੀਪ ਬਰਾੜ ਮਲਕਾਣਾ, ਵਿੱਕੀ ਨਾਗਪਾਲ, ਕਾਰਤਿਕ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸਪਰਸ ਗੋਇਲ	ਜੂਨੀਅਰ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ/ਇੰਸਪੈਕਟਰ
4	ਸ਼. ਗੁਰਦੀਪ ਬਰਾੜ ਮਲਕਾਣਾ, ਸ. ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ	ਜੂਨੀਅਰ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ/ਇੰਸਪੈਕਟਰ

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ-6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ 74 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਵੱਲੋਂ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਮੀਟਿੰਗ ਧੰਨਵਾਦ ਸਹਿਤ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ।

Sd/-

(ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ,
ਆਈ.ਏ.ਐਸ.) ਸਰਕਾਰ ਦੇ
ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਭਾਗ ਚੌਕਸੀ

Sd/-

(ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਸਪਰਾ,
ਆਈ.ਏ.ਐਸ.) ਵਿਸ਼ੇਸ਼
ਸਕੱਤਰ, ਅਮਲਾ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ

Sd/-

(ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.)
ਵਧੀਕ ਮੁਖੀ ਸਕੱਤਰ, ਸਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ,
ਵਿਭਾਗ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ

Sd/-

(ਏ. ਐੱਸ. ਰਾਏ,
ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਸ.) ਇੰਸਪੈਕਟਰ
ਜਨਰਲ) ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ

Sd/- (ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ.)	Sd/- (ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਬਿੰਦ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.)
ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ	ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਭਾਗ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ

(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ, ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

(12) ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ 21.01.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੇਟਸ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 54 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਇੱਕ ਗਰੇਹ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਯੂਟੀ ਸਮੇਤ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੇਪਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋਰ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਜ਼ਨ ਦੀ ਉਮਰ 19 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਨ ਪੈਟਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਪਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਅਤੇ ਠਹਿਰਣ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ।

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(14) ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 5 ਅਤੇ ਬੀ ਰਮਨਜਿਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ⁶ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਜਾਇਜ਼

ਕਾਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(15) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀਆਂ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ 61 ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਓਐਂਡਐਮ) (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ ਹੋਰ 211 ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ/ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 184 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 456 ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਆਲ ਰੇਲਵੇ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸ਼ਿਆਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ⁷ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਠਹਿਰਾ ਕੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"39. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਗਲੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੱਧਮ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਡਲ, ਐਮਪੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਸਾਰ ਸੰਮਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1998) 9 ਐਸਸੀਸੀ 236 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਗਲੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਿੱਥੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸਨ। ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 04.06.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

40. ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਔਖਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਕੈਨਵਸ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ, ਨਕਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ, ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1970(1) SCC 648 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਸਐਸਐਚਐਚ ਸਕੂਲ, ਜਗਦੀਸ਼ਪੁਰ ਅਤੇ ਐਚਈ ਸਕੂਲ ਮਲੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਦੇ 36 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਹੰਸਵਾੜੀ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 1969 ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

“ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਕੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ। ਬੋਰਡ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸੀ

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ

ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਨੁਚਿਤ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਿਆ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(17) ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਅੰਕੁਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀਯੂ ਪੁਥਵਲਨਿਕਾਥੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 31 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਜੋ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਪਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(18) ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਚਿਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ 8 . ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾਗੀ ਹੋਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ

(19) ਸਤਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟਾ ਕਿ

ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(20) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਕਿਹਾ. ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

1 2003 (3) SCT 840

2 2006 (3) SCT 25

4 2021 (1) SCT 592

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ