

ਨੂੰ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, a ਤੱਥਾਤਮਕ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸੈਟਿੰਗ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਲੱਭੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਦੀ ਚਿਹਰਾ ਦੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ 'ਤੇ ਜੱਜ 10.10.2007 ਅਤੇ 4.2.2009. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਅਸੀਂ ਲੱਭੇ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ by the ਸਿੱਖਿਆ ਰਾਜ ਸਲਾਹ ਉਹ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹੈ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਲਾਹ ਜਦੋਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਸੀ ਨਹੀਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਝਿਜਕ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ

(24) ਲਈ ਦੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉੱਪਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਦ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.10.2007 ਅਤੇ 4.2.2009 ਹਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਿਸ਼ਾ ਹੈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਲ 1999 ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ. ਦ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਰਡਰ

---

**ਐਮ ਜੈਨ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ

**ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.**

**ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ  
ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਨਾਮ**

**ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੰਗਲੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

24 ਅਗਸਤ, 2011

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ 90% ਸਥਾਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਦਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇਹਾੜੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ - ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੁਕਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਐਲਪੀਏ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ - ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਾਸੇ.

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਇਹ ਅਸੂਲ ਕੋਲ ਬੇਅਰਥ ਨਿਰਣੇ ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਗੁਣਾ. ਇਹ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਫੀ ਨੂੰ ਕਹੋ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਬਿਨਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਮੌਕਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ.

(ਪਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਅਸੀਂ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.02.2011 ਅਤੇ 12.05.2011 ਨਾਲ a ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਕੇਸ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਖਾਤਾ ਦੀ ਖੜ੍ਹੇ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਜੋ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ 05.09.2011. ਅਸੀਂ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਉਹ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਰਡਰ ਜਿਵੇਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਾਦ

(ਪਰਾ ੯)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਐਸ.ਖੋਸਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ । ਸੁਵੀਰ

ਸਹਿਗਲ, ਐਡਲ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.੨।

**ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.**

(1) ਦ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਐਕਸ ਦੇ ਦੀ ਅੱਖਰ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.02.2011 ਅਤੇ 12.05.2011 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ bythe ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ. ਇਹ ਹੈ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਉਹ ਰਿੱਟ \_ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਆਇਆ ਉੱਪਰ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ 'ਤੇ 28.02.2011 ਜਦੋਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਰਡਰ ਦੇਣਾ ਅਨੁਕੂਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 03.05.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਸਫਲ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੀ ਨੂੰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਮੌਜੂਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਅੱਗੋਂ ਦਿਸ਼ਾ ਸੀ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਫਿਰ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ WHO ਵਿੱਚ ਮੋੜ ਸੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਰਚਨਾ ਦੇ ਦੀ ਪੋਸਟ. ਇਹ ਸੀ ਅੱਗੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਿ \_ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੁੱਖ ਝੌਲਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਜਦਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਉਸਦਾ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਉਹ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦੁੱਖ ਝੌਲਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 90% ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ।

(2) ਮਿਸਟਰ ਆਰ.ਐਸ ਖੋਸਲਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਟੁਕੜੇ ਹੈ ਉੱਕਰਿਆ ਬਾਹਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਨਾ ਭਰਨਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ, ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਦੇ ਜਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਉਹ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਿਨਾ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ 18.07.1995 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਪਗਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਮੁਰੰਮਤ ਛੱਤ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਜਨਰੇਟਰ ਸ਼ੈੱਡ ਦੇ ਆਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਇਹ ਸੀ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਉਹ ਫਿਸਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਡੇਗਣਾ, ਹੇਠਾਂ ਸੁੱਟਣਾ 'ਤੇ ਦੀ ਲੋਹਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਸਦਾ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਪਾਹਜਤਾ ਸੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ 90% ਤੱਕ .

(3) ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸੀਮਾ ਪਾਓ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਉਹ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ 90% ਅਪਾਹਜਤਾ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਗਲਤ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ 'ਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਭਾਵ 28.02.2011 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12.05.2011 ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਕੋਲ ਲਿਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਤੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਕੇਸ ਕਿੱਥੋ ਦੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ \_

(4) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ \_ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ ' ਤੇ

ਜਦੋਂ a ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਿਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ 1995 ਦ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਦੀ ਹੋਰ ਪਾਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ । ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਿੱਥੋ ਨਾ ਭਰਨਯੋਗ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ । ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ । **ਬਨਾਮ ਵਿਨੋਬ ਕੁਮਾਰ ਭਸੀਨ (1)**। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17.11.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 30.11.2006 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ 30

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ (ਅਧਿਕਾਰੀ) ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲ (ਸੰਖੇਪ '1979 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼' ਲਈ)। ਉਹ ਚਲੇ ਗਏ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹੋਣ ਰਾਹਤ ਅਧੀਨ ਦੀ 'ਐਗਜ਼ਿਟ ਵਿਕਲਪ ਸਕੀਮ'। ਦ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਹੋਣਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ 30.11.2006. ਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਅਪਾਹਜਤਾ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਿੱਲੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਨਿਕਾਸ ਵਿਕਲਪ ਸਕੀਮ'। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਵਿੱਚ 26.05.1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੜਕ ਹਾਦਸਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਵਿਤਕਰਾ 'ਤੇ ਦੀ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਸਦਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਅਧੀਨ 'ਨਿਕਾਸ ਵਿਕਲਪ ਸਕੀਮ' ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੀ a ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ a ਦਿਖਾਓ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਬੈਂਕ ਨਾਲ a ਅੱਗੇ ਦਿਸ਼ਾ ਉਹ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਦ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਦੀ ਇਲਾਹਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ। 'ਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਰੀਖ ਸੁਣਨਾ, ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਦਿਸ਼ਾ \_ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ by the ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ. 'ਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਹੜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਆਰਡਰ ਅਸਫਲ ਜੋ ਨੂੰ ਸੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਲਗਾਉਣਾ ਭਰੋਸਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ **ਆਲ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2)** ਦੇ ਕੇਸ , ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 20 23 ਤੱਕ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਨੋਬ ਕੁਮਾਰ ਭਸੀਨ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜੋ ਪੜ੍ਹੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

20. ਇੱਕ "ਕੰਪਨੀ" ਹੈ ਨਹੀਂ "ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ" ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ. ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਕੰਪਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ "ਕਰਜ਼ਾ" ਇਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ \_ ਐਕਟ. ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾਲ ਐਕਟ \_ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੱਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ (ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ a ਮੈਮਬਰੰਡਮ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਦੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਆਦਰ ਵਿੱਚ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ. ਇਸ ਲਈ, a "ਕੰਪਨੀ" ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ

---

ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ। ਪ੍ਰਤੀ ਉਲਟ, ਦੀ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੋ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ.

21. ਜਿੱਥੇ "ਸਥਾਪਨਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਸਥਾਪਿਤ " ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ by or ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਕਟ", ਦੀ ਜ਼ੋਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਨਾਲ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ"। ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ virtue of an enactment ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਗੀ . ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਨੂੰ a ਕੰਪਨੀ, ਜੋ, ਕਦੋਂ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਹੈ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ । ਪਰ ਫਿਰ, ਕੀ ਹੈ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ " ਅਤੇ " ਸਥਾਪਿਤ " ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਧੀਨ a ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ"?
22. ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ , ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਖੁਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਗਮ ਲਈ ਉਦਾਹਰਨ, ਅਨੁਭਾਗ 3 ਦੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਭਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਨੁਭਾਗ 3 ਦੇ ਦੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1956 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ
- "3. ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ।-  
(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਉੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ a ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਜੀਵਨ ਦੀ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਭਾਰਤ।"
23. ਅਸੀਂ may next refer ਨੂੰ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1951 ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਉਹ

ਐਕਟ. ਅਨੁਭਾਗ 3 ਉਸਦਾ ਐਕਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ “ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਵਿੱਤੀ ਲਈ ਦੀ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਿਵੇਂ ਸ਼ਾਇਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ \_ ਸੂਚਨਾ" ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ a ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੋਈ ਅਧੀਨ a ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ \_ ਸ਼ਬਦ "ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਕਟ" ਹਨ ਅੱਗੇ ਨਾਲ ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਸਥਾਪਿਤ", ਇਹ ਹੈ

PUNJAB STATE POWER CORPORATION LIMITED AND OTHERS v. 7

ਸਾਫ਼ ਉਹ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਨੂੰ a ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੈਨਾ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਵਿੱਚ  
ਮੌਜੂਦਗੀ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ  
(*M.M. Kumar, J.*)

ਇੱਕ ਐਕਟ. ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ a ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਤੋਂ a ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ।"

(5) ਇਹ ਅਸੂਲ ਹਨ ਹੋਰ ਉਚਾਰਿਆ ਜਦੋਂ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਜਵਾਬ. ਇਹ ਸੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਦੇ ਵਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਯੁੱਗ ਵਿਦਿਅਕ ਟਰੱਸਟ (3) ਹਨ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਤੋਂ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਾਰਸ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

“5. ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਆਰ. ਐਚ . ਜੈਦੀ ਅਤੇ ਭੰਵਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ.) ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 226 ਦੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ, ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਢੰਗ ਦੇ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰਨ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਤੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵਾਰ ਦ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸਿਵਾਏ ਨਾਲ ਦੀ ਪਿਛਲਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧੀਨ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1956 (102 ਦੇ 1956)। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਨਾਲ ਦੇਣ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ, ਬਿਨਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਉੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ , ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਿਤੀ \_ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਇਹ ਹੈ ਜ਼ਾਹਰ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਲਜ। ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ WHO ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੀ \_ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਮੁਲਤਵੀ ਲਈ ਫਾਈਲਿੰਗ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ , ਪਰ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ

a ਕੇਸ ਕਿੱਥੋ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਦੇ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ

ਵਿਚ ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਕਾਲਜ . ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲਹਾਦ ਕੀਤਾ ਦੀ ਦੋ ਵਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 04.06.1999 ਨੂੰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ. ਵਿੱਚ ਗਰਮ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ , ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 11.10.1999 ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 4.6.1999 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ ਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਲਾਟ ਕਰੇ ਦੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਲਈ ਦੀ ਦਾ ਮਕਸਦ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ, ਇਹ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੇਣ ਰਹਿਣਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਪਾਸ bythe ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਹੈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਫੜੇ ਕਰੇਗਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ a ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ.

6. ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਉਹ ਆਰਡਰ XXXIX ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਹੈ ਤੇ \_ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਪੜਾਅ interimreliefin a ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226 ਜਾਂ 227 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ, butat ਦੀ ਉਹੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸੂਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਥੱਲੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਲਈ ਦੇਣ adinterimor ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੋਰਗਨ ਸਟੈਨਲੀ ਮਿਉਚੁਅਲ ਫੰਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਤਿਕ ਦਾਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਂਵਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ \_ ਅਸੂਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਨਦ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜੋ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ: (SCC pp 241-42, ਪੈਰਾ 36):

"36. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਸਿਧਾਂਤ, ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁਕਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਅਧੀਨ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ. ਕਾਰਕ ਜਿਸਦਾ ਵਜ਼ਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁਕਮ ਹਨ-

- (a) ਕੀ ਨਾ ਭਰਨਯੋਗ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

ਮੁਦਈ;

- (b) ਕੀ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਵੱਧ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲੋਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ;
- (c) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਦੀ ਸਮਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਮੁਦਈ \_ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਤਾਕਿ \_ ਦੀ ਬਣਾਉਣਾ ਦੇ ਗਲਤ ਆਰਡਰ ਵਿਰੁੱਧ a ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਉਸਦਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਹੈ ਰੋਕਿਆ;

- (d) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਮੰਨ ਲਿਆ ਸੀ ਲਈ ਕਦੇ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ;
- (e) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ a ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੰਗਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ;
- (f) ਵੀ ਜੇਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁਕਮ ਕਰੇਗਾ ਲਈ ਹੋਣਾ a ਸੀਮਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਮਾਂ;
- (g) ਜਨਰਲ ਅਸੂਲ ਪਸੰਦ ਪਹਿਲੀ ਚਿਹਰੇ ਕੇਸ, ਸੰਤੁਲਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ।"

(6) ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਬੇਅੰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਿਰਣੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਗੁਣਾ. ਇਹ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਕਹੋ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਬਿਨਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਾਸੇ. ( **ਦੇਖੋ ਰਬਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕ ਲਾਲ ਸ਼ਾ (4); ਇੰਦਰਜੀਤ ਬਨਾਮ ਕੁਲਭੂਸ਼ਣ ਜੈਨ (5)**।

(7) ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕੇਸ ਅਸੀਂ ਹਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਟਿਕਾਊ ਅਤੇ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਾਸੇ

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਖੋਸਲਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ 05.09.2011 ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਿਰ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ 09.09.2011.

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ , ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 28.02.2011 ਅਤੇ 12.05.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀ ਕੇਸ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲੈਣਾ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਖੜ੍ਹੇ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ 05.09.2011. ਅਸੀਂ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਉਹ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਰਨਗੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਰਡਰ ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਾਦ

(10) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ.

### **ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰਤਾ**

(4) (2007) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 647

(5) (2009) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 79

(M.M. Kumar, J.)

ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ