

ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸਨੂੰ ਲੇਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਤਮ 'ਐਕਟੀਵ ਪਰਸਨਲਿਸ ਮੇਰਟਰ ਕਮ ਪਰਸਨਿਆ' ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਸੋਨਲ ਐਕਸ਼ਨ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਹਮਲਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸੀਨਿਆਸੀ ਸੱਟਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ, ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਅਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਕਾਉਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਸ਼ਨ ਐਕਸ ਡੇਲੀਕਟੋ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗਿਣਤੀ ਐਡ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਹਤ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਨਿਗੂਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

"ਐਕਸ਼ਨ ਪਰਸਨਲਿਸ ਮੇਰਟਰ ਕਮ ਪਰਸਨਿਆ" ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਇਸ ਲਈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ। ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਚ ਐਸ ਬੀ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1983 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 928।

19 ਜੁਲਾਈ 1984

1964 ਦਾ XXII) — ਧਾਰਾ 11-ਏ — ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਟਰਮੈਟੇ-ਅਜਿਹਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ — ਕੀ ਉਚਿਤ — ਅੱਡੀ ਅਲਟਰਮੈ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਨਿਯਮ — ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-4(1) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

) ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਪੀ ਰੋਵਿਸਲਜ਼ ਅਲਟਰਮੈਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ + [^] ਰੀ ਇੰ ? zī\A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)

ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ **ਐਂਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ** ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਰੋਮ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ,

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਐਸ.ਸੰਧੂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ

ਰਵੀ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਪੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸ.ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1983 ਦੇ 22 ਅਨਪੀਲਾਂ, ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 913 ਤੋਂ ਪੀ34 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1983 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 928 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਦੇ ਫੇਜ਼ 10 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 2009 ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1985)1

ਕੋਟਾ, ਮਈ, 1980 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ- ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ **ਦੁਆਰਾ**। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜੂਨ 1980 ਵਿੱਚ . ਪਹਿਲਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਫੇਜ਼ 1 ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 707 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ , - ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਮਿਤੀ 27 ਨਵੰਬਰ, 1980, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

1981 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 580।

(3) ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1964 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਯੂਸਾਈਡਨ ਅਰਬਨਟੇ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ 1 ਦੀ ਫਿਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ 24 ਮਈ 1981 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 10 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1981, ਜੋ ਕਿ 24 ਮਈ, 1981 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਨਵੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੋ:

“ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 1981 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ;

“11- ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-

- (1) ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ।
- (2) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ, ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇ।

(3) *****

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

(a) ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1981 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(i) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ

(b) ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1981) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

^uo

ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ $\circ f My n \circ tlCe Pn \circ r t0$ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 22 ਮਾਰਚ, 1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-12, ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 22 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਅਲਾਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ - ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। -ਐਕਟ ਦੇ ਏ. ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 1982 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3628 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 30 ਮਈ, 1983 ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਰਾਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ।

(4) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਧਾਰਾ 11- ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੱਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਨ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀੜਤ

ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ *ਸਿਓਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਾਂ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਦਿ* (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ: -

“ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ — ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ — ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਪਰ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੀ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ *ਐਂਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ* ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਫਸਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨੂੰ ਅਧਰੰਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੁਸ਼ਤੈਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੋ”।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ.

(1) ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 818.

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵਚਨਬੱਧਤਾ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੌਕਾ. ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਡਰਾਅ ਹੋਣ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਕੋਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਸੱਚੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, *ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਅਰਥ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(6) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਕਈ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਬਾਰੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

(7) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ *ਬਨਾਮ* ਹਰਿਆਣਾ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਰੋਹਤਕ (ਡੀ. ਐੱਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.)

ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ਹਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ,
ਰੋਹਤਕ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1977 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 46

19 ਜੁਲਾਈ 1984

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)।— ਧਾਰਾ 41(1)- ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਗੰਨੇ ਦੀ ਅਣ-ਦਾਅਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਫ਼ੈਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ— ਅਜਿਹੀ ਲਾਵਾਰਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ—ਕੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 41(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ— ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, ਜੇਕਰ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; (i) ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਰਕਮ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਇਹ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੱਥ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਕਮ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ