

ਇਸ ਅਰੁਣ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ

ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1991 ਦਾ LPA 951

30 ਨਵੰਬਰ, 1999

ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ II, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਰੇਡਜ਼ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1965—ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 6, 6(2), 9, 10 ਅਤੇ 12— ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਅਰਤਾ— ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਐੱਮ.ਆਈ.ਈ. ਧਾਰਕਾਂ — ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕਲਾਸ II ਤੱਕ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ — ਯੋਗ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ। ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ—R1. 6(2) ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ—R1. 6(2) ਭਾਵੇਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ—ਨਿਯਮ 6(2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸਰੋਤ 1 ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਭਾਵ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ-ਸਰੋਤ ਦੀ ਭਰਤੀ 1 ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦੇਵੇਗੀ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - AMIE ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ AMIE ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੋਸਟਰ ਅੰਕ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਲਾਟ ਖਾਲੀ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਰੋਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਐੱਮ.ਆਈ.ਈ. ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ, 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਲਈ ਸਲਾਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 27)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੀ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

(4) ਅਤੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪ ਨਿਯਮ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ, ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਅਤੇ (4) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫਿਕੋ.

(ਪਰਾ 27)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰੋਤ 4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਪ ਨਿਯਮ ( ਨਿਯਮ 6 ਦੇ 2) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 40 ਪ੍ਰੋਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਲਾਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਥੱਕ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਨਿਯਮ 6 (1) ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ।

(ਪਰਾ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ, ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਜਾਂ (2) ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪੂਰੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਲਾਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਥੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵੱਲ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਅਸਥਾਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 32)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਰੋਤ 4 ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ, ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਇਹਨਾਂ

ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਸਲਾਹ ਸਰੋਤ 1 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ 40 ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਰੋਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਸਰੋਤ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਰੋਤ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 4 ਲਈ ਬਣੇ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਕਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(ਪਰਾ 32)

ਐਚ.ਐਲ. ਸਿੱਬਲ, ਵੀ.ਕੇ. ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਰੀਟਾ ਕੋਹਲੀ,  
ਐਡਵੋਕੇਟ, —ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜੀ.ਐਸ.ਵਿਲੋ, ਐਡੀ. AG (PB)

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਜੀ.ਐੱਲ. ਸਦਾਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, —ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.

(1) ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਦੀਵੀ ਉਲਝਣ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ

ਦੌੜ, ਕਲਾਸ I ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ “ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾ, ਕਲਾਸ-1 ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਪਬਲਿਕ ਹੈਂਡਲਬ.)” ਇਹ ਸੇਵਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ II ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮ, 1965 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਪੰਜਾਬ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ, ਤਰੱਕੀ। ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ; ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ

ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਅੰਤਿਕਾ "ਬੀ" ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। 'ਬੀ' ਭਾਵ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਈ. ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਸਰੋਤ 1, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ AMIE ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

(2) 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 12 ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 40 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 8 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 8 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਲਾਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ

ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 40 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬਲਾਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ (2) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 6.

(3) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5265 ਆਫ਼ 1983 ਅਤੇ 1986 ਦੇ 6758 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 1988 ਦੇ 6758 ਵਿੱਚ ਦਰਜ, ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਭਾਵ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਰੋਤ 4, ਨਿਯਮ 6 (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਰੋਤ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਰਤੀ"। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਰੋਤ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵੱਲ ਮੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਲਾਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ (3), (4) ਅਤੇ (5) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਰੋਤ, ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 6 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 28 ਮਈ, 1980 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

28 ਮਈ, 1980 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ।

(4) ਪੰਜ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 950, 951, 966, 1533 ਅਤੇ 1534 ਨੰਬਰ 1991 ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 1991 ਦੇ ਨੰਬਰ 1533 ਅਤੇ 1534 ਵਾਲੀਆਂ ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਸਰੋਤ 1, ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 852 ਅਤੇ 1992 ਦੇ 853 ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਐਲਪੀਏ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹ ਜਿਹੜੇ AMIE ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 25 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3523 ਅਤੇ 3525 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.) ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਹਨ, 1991. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 40 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਹਿੱਸੇ ਆਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ. ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 1986 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 6758 ਵਿੱਚ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ LPA's ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ LPA's ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ।

(5) ਐਲਪੀਏ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਐਲਪੀਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1991 ਦੀ 5416, ਅਤੇ 1996 ਦੀ 9602, ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 2007 ਆਫ 1992, 14648, 14527 ਅਤੇ 14533, 1993 ਦੀ 14533, ਸਰੋਤ 1 ਦੁਆਰਾ ਰੀਡਾਇਰੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸੇ ਹੀ ਪੀ-ਲੀਅ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਜੋ ਕਿ 1988 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3523 ਅਤੇ 3525 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. .)

(6) ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 6, ਨਿਯਮ 8, 9 ਅਤੇ 12 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਏ. ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ/ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਕਤ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਿਹਾ ਮਿਤੀ. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਵੱਲ ਮੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦਾ ਰੌਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਯੋਗ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ/ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਰਿੱਟਾਂ ਦਾ ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ।

(7) ਸਿਵਲ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 5 ਨੰ. 52653ofI, 1983, astmentioned^a ਸਿੱਧੇ ਰੰਗਰੂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਅਤੇ 16 ਹੋਰ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ *ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ* ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਸਟਰ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। -ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ II ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ 1965 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ। ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਐਸ.ਈ. ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। -II ਸੇਵਾ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਤੰਬਰ, 1972 ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1965 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਭਾਵ, AMIE, ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਪਲਬਧ ਹਨ, 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 40 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 16, 24, 32 ਅਤੇ 40 ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਾਣਗੇ। ਜਦੋਂ, ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰੋਤ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਸ੍ਰੋਤ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

ਸਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸਰੋਤ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਸਨ। ਸਾਲ 1973 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ AMIE ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 7 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ

ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ AMIE ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਲਾਸ-2 ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਨਾਮ	ਮੂਲ ਸੇਵਾ	AMIE/ਡਿਗਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਲ	ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ur 7 (3)
96.	ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ ਚੋਹਾਨ	ਅਨੁਭਾਗ ਅਧਿਕਾਰੀ	1973	1-1-1974
104.	ਜੀ ਡੀ ਗੁਪਤਾ	-ਕਰੋ-	1973	1-1-1974
112.	ਐਨ ਕੇ ਮਿੱਤਲ	-ਕਰੋ-	1969	1-1-1973
144.	ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਸਰਾ	-ਕਰੋ-	1972	1-1-1973
152.	ਰਾਜਬੀਰ ਜਿੰਦਲ	-ਕਰੋ-	-	1-1-1975
160.	ਇੰਦਰ ਮੋਹਨ	-ਕਰੋ-	1974	1-1-1975
176.	ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਈ ਅਗਰਵਾਲ	-ਕਰੋ-	1975	1-1-1976
184.	ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ	-ਕਰੋ-	1972	1-1-1973
192.	ਤੇਜ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ	-ਕਰੋ-	1976	1-1-1977
200.	ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ	-ਕਰੋ-	1976	1-1-1977
216.	ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਦਾਸ	-ਕਰੋ-	1978	1-1-1979
224.	ਹਰੀ ਪਾਲ	-ਕਰੋ-	1978	1-1-1979
232.	ਬਲਕਾਰ ਸਿੰਘ	-ਕਰੋ-	1971	1-1-1975

(8) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1a1 ਅਸਥਾਈ 3 ਰੋਸਟਰ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ, ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਅੰਕ 96, 104, 112, 120, 136, 144, 152 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। , 160, 176, 184, 192, 200, 216, 224 ਅਤੇ 232। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੁਕਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 6 ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਖਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟੈਂਟੇਟਿਵ ਰੋਸਟਰ 'ਤੇ ਅੜਿਆ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੋਸਟਰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਪਰ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਨਵੀਨਤਮ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮਿਤੀ 24 ਜੂਨ, 1983 ਜੋ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੋਸਟਰ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ AMIE ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਮੁਢਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਰਿੱਟ, ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਕਾਰਨ>eofptitioners ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸੀਓਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 16, 24, 32 ਅਤੇ 40, ਜੋ ਕਿ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ। 4, ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਰੋਤ 4 ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ PSE-II ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ 1973 ਵਿੱਚ AMIE ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸਬੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਏਐਸ ਬਸਰਾ ਨੇ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ AMIE ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਗਰੀ ਹੋਲਡਰ ਹਨ, ਨੇ ਵੀ 1972 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਏ.ਐਸ. ਬਸਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐੱਡ ਆਰ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸਨ। 1972 ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.-2 ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ। ਰਾਜਬੀਰ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ 1 ਜਨਵਰੀ, 1976 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.-2 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣੇ ਸਨ ਨਾ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1975 ਨੂੰ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰੋਸਟਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 112, 120, 136, 144, 152, 160, 176, 184, 192, 200, 216, 224 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ 232. 2 ਸਤੰਬਰ, 1977 ਅਤੇ 23 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਸਥਾਈ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਬੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ,



ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ PSE-II ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ/ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਰੋਤ 4 ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

ਪੁਆਇੰਟ 16, 24, 32 ਅਤੇ 40 'ਤੇ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ 40 ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰ ਐਸ.ਬੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.-2 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 3, 6, 7 ਅਤੇ 8 ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 10, 13, 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। 11 ਅਤੇ 12 ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਪਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ।

(11) ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਜੋ ਨੁਕਤਾ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 1986 ਦੀ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 6758 ਅਤੇ 1988 ਦੀ 7829 ਹਨ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6758 ਆਫ 1986 ਜੀ.ਡੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 3 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ। ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3 ਅਤੇ 3 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ- ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ 1988 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 7829, ਜੋ ਕਿ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1983 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5265 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਜਾਂ AMIE ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ

ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਜਾਂ AMIE ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(13) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 1988 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 3523 ਅਤੇ 3525 ਵਿਚ ਸਖਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1992 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ. 852 ਅਤੇ 853 ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1983 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 5265 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ 1986 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 6758 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 7829 ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 4, ਉਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਅਤੇ ਜੇ.ਐਲ. ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਹੁਣ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

(14) 1988 ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 3523 ਅਤੇ 3525, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ 25 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਆਂ ਸਨ, ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਭਾਵ, AMIE ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ 'ਤੇ ਲਾਗੂ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 1988 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3523 ਕੇਆਰ ਸਿੰਗਲ ਅਤੇ ਪੰਜ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰੋਤ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 80 ਉਮੀਦਵਾਰ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਰ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ 17 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਲਾਸ II ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ AMIE ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਸਨ

ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, AMIE/ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਦਾ ਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰੀ	SO/JE ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ	AMIE/Engg ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਡਿਗਰੀ	SDE ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ
1.	ਕੇਆਰ ਸਿੰਗਲ	22-8-1960	ਮਈ, 1973	ਮਈ, 1975
2.	ਐਮਆਰ ਬਲੈਨ	1-4-1969	ਨਵੰਬਰ, 1973	15-1-1976
3.	ਐਮ.ਆਰ.ਬਾਂਸਲ	14-2-1969	ਨਵੰਬਰ, 1972	3-12-1976
4.	ਕੇਸੀ ਭਾਰਦਵਾਜ	6-7-1971	ਮਈ, 1971	16-1-1976
5.	ਆਰ ਆਰ ਆਨੰਦ	13-5-1972	ਮਈ, 1968	ਜਨਵਰੀ, 1976
6.	ਆਰਕੇ ਅਗਰਵਾਲ	15-6-1972	ਮਈ, 1970	6-12-1976

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਉਸੇ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 12, ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 40 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੇ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1976 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। . ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲੀਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਚਾਰ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਹੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 1 ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਕੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਉਸ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2, ਨੇ 1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3296 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨੋਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨੋਈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਬਾਉਂਦੇ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ”।

(16) ਭਾਵੇਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦਾ

ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਗਿਆ। 17 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀਐਡਆਰ) ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਲਾਸ-2 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 218, 226, 234, 258 ਅਤੇ 266 ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰ ਨੰਬਰ 122,138,146,154,162 ਅਤੇ 178 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹੀ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫੌਜ ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1988 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 3525 ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(17) ਰਿੱਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ, ਸਾਲ 1971-72 ਦੌਰਾਨ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਕੋਈ ਯੋਗ AMIE/ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 6 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(18) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1991 ਦੀ 5416 ਅਤੇ 1996 ਦੀ 9602, ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2007 ਆਫ 1992, 14648, 14527 ਅਤੇ 14533 ਸਰੋਤ 1993 ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਰਵਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰੋਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5416 ਆਫ 1991 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 4 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਦੇ 16 ਵੇਂ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੰਬਰ 19 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 13 ਨਵੰਬਰ 1981 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ।

ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 99 ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਿਰ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰਬਰ 37 ਤੱਕ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 19, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹੀ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਿਛਲਾ-ਪੱਖੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 3 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਘਟੀਆ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(19) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ ਅਸਾਮੀ 14/17 ਅਗਸਤ, 1978 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 22 ਅਗਸਤ, 1978 ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ 22 ਅਗਸਤ, 1980 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਤੋਂ 1 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 19 ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਸੀ ਪਰ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਹੋਇਆ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 (2) ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਬਿੰਦੂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9602 ਆਫ 1996 ਡੀਪੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ 17 ਦਸੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਬਤੌਰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਜੁਆਇਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1980 ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਇਹ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1986 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6758 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 7829 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸ ਮੋੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(21) ਸਿਵਲ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਨੰ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤ੍ਰੇਹਨ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦਾ 1992 ਭਾਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਰੈਗੂਲਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1972 ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਲਾਸ II, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐੱਡ.ਆਰ.) ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਤੰਬਰ, 1972 ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਨਿਯਮਾਂ 6 ਅਤੇ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜਚੋਲਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨਿਯਮ 8 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹਰ ਸਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੂਚੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ I ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। 1979 ਤੋਂ 1989 ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦੇ ਕੇ। ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 20 ਸਤੰਬਰ 1988 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰਕਦੇ ਦੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 2 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ 1983 ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ

ਨਿਯਮ 8 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 8 (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 13 ਮਈ, 1991 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕਲਾਸ I ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਮਿਆਦ. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 13 ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਮਨਮੋਹਨ ਪਾਲ ਅਤੇ ਕੁਲਤਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1972 ਵਿਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 3 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 6(1) ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ 40 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 36 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਨੂੰ AMIE ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵਾਲੇ ਕਲਾਸ III ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਤਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ AMIE ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ AMIE ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ, ਜੋ 1972 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਯਮ 6 (1) ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ 1972 ਬੈਚ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। , (2) ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12। ਇਸ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ AMIE ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 1986 ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6758 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 7829 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਧੇ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ AMIE ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ, 1983 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5265। ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। , ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਿਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 6758 ਆਫ 1986 ਅਤੇ 7829 ਆਫ 1988 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਰਿਵਰਟ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(22) ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਜੇ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(23) 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14527, 14533 ਅਤੇ 14648 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 1992 ਦੇ CWP ਨੰ. 2007 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(24) 1965 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੁਣ ਪੱਕਾ ਹੈ।

ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ। ਨਿਯਮ 2 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) "ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 2 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (4) "ਕੇਡਰ ਪੋਸਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਪ ਨਿਯਮ (10) cof ਨਿਯਮ 22c ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਸਾਬਕਾ-ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ" ਤੋਂ ਭਾਵ ਅਰਾਮਦੇਹ ਪੋਸਟਕੋਫਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਮਿਆਦ "ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਏ) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ

ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਆਪਣੀ

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕਰ ਕੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(25) ਨਿਯਮ Rule 63 ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 2 ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ Rules 75 and 8 ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ। ਨਿਯਮ 9 ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ 6, 9 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਚਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ <sup>ਐਕਸ</sup> -ਟੈਨਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ: -

(1) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ:- (1) ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰ 40 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ:-

ਹਰੇਕ ਸਰੋਤ ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਨੁਪਾਤ ਵੰਡ ਦੀ ਵਿਧੀ  
ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ 40 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ

1. ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ	26	5	6	5	5	5
2.	8	2	1	2	1	2
ਪੰਜਾਬ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ), ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ						
3. ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ	2	1			1	
4. ਪੰਜਾਬ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ	4		1	1	1	1



ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ

ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ ਸੇਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ "B" ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

40 8 8 8 8 8

(2) ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ ਨੰਬਰ (4) ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(3) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਸਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਸਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ, ਖਾਸ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ।

(5) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਪ ਨਿਯਮ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ -

(a) ਜੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂਡੀ (ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਦਾ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ PSE (B&R) ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ 'ਜੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਹੈ।

(9) **ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ** - (1) ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ

ਬਣੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਸਕੱਤਰ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣ।

- (2) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ।
- (3) ਕਮੇਟੀ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ।
- (4) ਕਮੇਟੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।
- (5) ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (7) ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (8) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੂਚੀ ਫਿਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ:-
- (i) ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ;
  - (ii) ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ;
  - (iii) ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਸਤੀਫੇ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
  - (iv) ਨਿਰੀਖਣ, ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ।
- (9) ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ, ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ।

- (10) ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗਾ।
- (11) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।
- (12) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (12) *ਸੀਨੀਅਰਤਾ* :- (1) ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, 8 ਅਤੇ 9 ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ:
- ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (2) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ :
- ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ *ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*
- (3) ਅੰਤਰ - ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਰਿਟ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।
- (4) ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ (ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ) ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।
- (5) ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਰਕਾਰ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, *ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ :*

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਕਰਤਵਾਂ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰ, ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(26) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦਿੱਲੋ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨੋਟ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ।

(27) ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ, ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸ੍ਰੋਤ 4 ਦੀ ਥਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ੍ਰੋਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਈ. ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, 40 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਲਈ ਸਲਾਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਦੋਵਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (10) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਰੈਂਕ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪੋਸਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੁਣ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ

ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਹੈ, ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਸੈਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਹੰਗਾਮੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। -ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ. ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੀ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਭਾਵ ਸਰੋਤ 4 ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ, ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਅਤੇ (4) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਛਿੱਕੇ।

(28) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ COU ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 90 'ਤੇ ਮਡਮਚ ਤਣਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਬੈਠਕ ਕਰੇਗੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। , ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਨੂੰ, ਉਪ ਨਿਯਮ (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਸਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਸ਼ਾਇਦ, ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੋਣੀ ਸੀ।

ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਬਣੇ ਸਲਾਟ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(29) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ (ਸਾਡੇ ਕਾਰਨ) ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਰੋਸਟਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਲ 1972 ਅਤੇ ਇਸ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਥਾਈ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ। ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅੰਕ 96, 104, 112, 120, 136, 144, 152, 160, 176, 184, 192, 200, 216, 224 ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ 23 ਅੰਕ ਹਨ। ਬਿੰਦੂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ/ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਿਉਂਕਿ 1972 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਟ ਵਿੱਚ 105 ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟੈਂਟੇਟਿਵ ਰੋਸਟਰ ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਈ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਅਤੇ 23 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਸਥਾਈ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਐਸ ਬੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਮਿੱਤਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੀਐਸਈ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਸੂਲ (2) ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ AMIE ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਪੋਸਟ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਸਰਤ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰੋਤ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(30) ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਈਅਦ ਖਾਲਿਦ ਰਿਜ਼ਵੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1), ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਸਾਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) (ਬੀ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਰ ਸਾਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(31) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੇ ਅਜੇ ਵੀ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6(2) ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 6(1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 6 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 6 (2) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ, ਸਲਾਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਸਰੋਤ ਲਈ ਖਾਸ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 40 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 26 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, 8 ਪੰਜਾਬ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ।

(ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸੇਵਾ ਆਦਿ, ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਆਦਿ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਬੀ"। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ "ਆਰਡਰ" ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ 'ਤਰੀਕੇ' ਅਤੇ 'ਆਰਡਰ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 'ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ' ਨੂੰ ਵੀ ਫਿਕਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਹਰੇਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ 6 (1) ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ 'ਰੋਟਾ' ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹੀ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵੱਲ ਮੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਲਾਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਲਾਟ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਸਲਾਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹੋਏ, ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 12 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯਮ 6, 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰੋਤ 4 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਪ ਨਿਯਮ ( ਨਿਯਮ 6 ਦੇ 2) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ, ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਲਾਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਥੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਨਿਯਮ 6 (1) ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 (1) ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ 40 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਲੋੜ



ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯਮ 6, 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 (1) ਦਾ ਹੀ। ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ, ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਜਾਂ (2) ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪੂਰੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਲੈ ਲਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਲਾਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਥੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵੱਲ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(32) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ 6 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਿਖਤੀ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਟੀਕ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਡਾ. ਅਜੈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਸਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (2) ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਡਾ. ਅਜੈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਕਠਿਨਾਈ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸੰਸਦ ਲਈ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਟੀਕ ਸ਼ਬਦ ਸਾਢੇ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਹੰਗਾਮੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਕੋਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 4 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਸੰਜੀਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਰੋਤ 4 ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਇਹਨਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਸਲਾਟ ਸਰੋਤ 1 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਰੋਤ 1 ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਰੋਤ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 4 ਲਈ ਬਣੇ ਸਲਾਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਕਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।

(33) ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਢੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਹੀ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਪ ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ। ਸਲਾਟ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(34) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਇੱਕ ਅੱਪ-ਸ਼ਾਟ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 12 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਪਰ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਰੋਤ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੈਣ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉਹ ਸਰੋਤ 4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸਲਾਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਖਾਲੀ ਸਲਾਟ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੇਣੀ 4 ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਭਾਵ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ 4, ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(35) ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5265 ਆਫ 1983 ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 28 ਮਈ, 1980 ਦੀ ਰੋਸਟਰ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਰੋਤ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ ਰੋਸਟਰ/ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 2 ਮਈ, 1979 ਅਤੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਮਈ, 1980 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 28 ਮਈ, 1980 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 3 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਇਪਗਨਡ ਲਿਸਟ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਧੱਕੇਸ਼ਾਹੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(36) ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਰਾਮਚੰਦਰ ਸ਼ੰਕਰ ਦੇਵਧਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.* (3), ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਫਾਲਤੂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਪਰ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ।

ਲਾਚ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ *qui viva* 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੈਨਟੀਨਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਲਾਚਾਂ, ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੇਜ਼ੂਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਬੋਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., ਵੀ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ (4) ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਲੋਕ ਚੰਦ ਮੋਤੀਚੰਦ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਬੀ. ਮੁਨਸ਼ੀ (5)।* ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੇ ਟੈਟੇਟਿਵ ਰੋਸਟਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅੰਤਿਮ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ। ਆਖਰੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 24 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ (Sic; ਪੰਜਾਬ) ਉਸਾਰੀ ਉਪ ਮੰਡਲ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ Annexure P-3 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। PSE ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਪਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਮੀਆਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰੋਸਟਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਾਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯਕੀਨਨ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ/ਰੋਸਟਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚੀਆਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ\* ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ

(4) ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 470

(5) ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 898

ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੱਜ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਨਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ

ਕੀਤਾ ਹੈ। (6), ਬੀ.ਵੀ.ਸਿਆਹ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਅਡੰਕੀ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (7), ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ (8) ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਐਨ.ਕੇ. ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (9), ਤਾਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਫਾਲਤੂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ/ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(37) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1533 ਅਤੇ 1534 ਆਫ 1991 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 1991 ਦੇ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 950, 951 ਅਤੇ 966, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 18 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਐਲਪੀਏ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, 1983 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5263 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1986 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 7829, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(38) 1992 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 852 ਅਤੇ 853, ਜੋ ਕਿ 25 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3523 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 3525 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1983 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5265 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਜੇ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।, 1986 ਦੇ 6758 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 7829, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1991 ਦੇ 5416 ਅਤੇ 1996 ਦੇ 9602 ਸਰੋਤ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1992 ਦੇ 2007, 14527, 14533 ਅਤੇ 14698 ਦੇ 1993, ਜੋ ਕਿ ਸਰੋਤ 1 ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(6) ਜੇਟੀ 1998 (1) ਐਸਸੀ 57

(7) ਏਆਈਆਰ 1998 ਐਸਸੀ 2565

(8) ਜੇਟੀ 1991 (3) ਐਸਸੀ 465

(9) 1988 (7) SLR 706

(39) ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 6 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(40) ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ,  
ਸੈਂਟਰਲ ਵਰਕਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐਮ. ਆਈ. ਐਸ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸਨਜ਼- ਜਵਾਬਦੇਹ

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 4513

4 ਜੂਨ, 1990

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਐੱਸ. — 13, 14, 15 ਅਤੇ 27 — ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਲਸ — ਸੇਵਾਮੁਕਤ — ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ — ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ — ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ- (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਦਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਜੇ.ਐਸ ਬਰਾੜ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੀ.ਬੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਪਵਨ ਬਾਂਸਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।