

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਜੇ.

ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰਾ

1985 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1537

27 ਫਰਵਰੀ, 2008

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908—ਵਸੀਲ ਦਾ ਅਮਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ—ਕੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਗਏ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ — ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ — ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਵੈਧ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਵਾਪਸ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਪਰਤਣਾ।

ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਹੇਮੰਤ ਸਰੀਨ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੇ

(1) ਮੁਦਈ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਝਗੜਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਸਨ, ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਜਦਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਲੜਕੇ ਹਨ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 5 ਅਤੇ 6 ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 2) ਦੀ 32 ਕਨਾਲ 18 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੈਂਡੀਡ ਹਨ- ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ Ex.D2 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ। 46,000/-। 1 ਤੋਂ 4 ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਿਸ ਦਾ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਕਰਤਾ ਸੀ।

ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨੋਂ ਪੁੱਤਰ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਮਰ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਸਹਿ-ਭਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। , ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਾਂਝਾ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਰਮੇਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਵਸੀਅਤ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(4) • 2 ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ, 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ:-

- (1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ.
- (2) ਕੀ ਸੂਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਰਾਇਓਨ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
- (3) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ਿਊਡੀਕੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
- (4) ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
- (5) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓਪੀਡੀ 5 ਅਤੇ 6.
- (6) ਕੀ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 20 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓਪੀਡੀ 1 ਅਤੇ 2.
- (7) ਰਾਹਤ।”

(5) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜੁਝਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(6) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6.

(7) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਦੀ 32 ਕਨਾਲ 18 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, - ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ Ex.D2 ਦੁਆਰਾ। ਰੁ. 46,000/- ਬਚਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਸੀਅਤ (ਐਕਸ. ਡੀ.ਐਲ.) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਉਪਰੋਕਤ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1 ਅਤੇ 2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਫਿਨ! ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 6 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਲਟ ਗਏ ਹਨ।"

(8) ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 6 'ਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 8 ਫਰਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 13 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

"ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਬਚਿਆ ਹੈ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ: ਗਿੱਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ- ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 1/3rd ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(12) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 6 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(14) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

(15) ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਘਮੰਡ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ