

## ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਰਿਕ ਵੈਸਟਨ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ.

ਰਾਮ ਨਾਥ, - ਪਲਾਜ਼ਟਿਫ-ਅਪੀਲੈਟ

ਬਨਾਮ

**BASHIR-UD-DIN, - ਬਚਾਅਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ।****1952,,—****1949 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 20**

ਨਵੰਬਰ, ਖਰਾਬ ਮੁਕੱਦਮੇ-ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ—ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ 11 ਵੇਂ ਅੰਸ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ —“ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਾਰਨ”—ਦਾ ਅਰਥ —ਮਾਲੀਸ— ਦਾ ਅਰਥ— ਦੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ— ਇਕ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੂਜੇ ਲਈ ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ — ਦੋਸੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਯਮ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸਾਖ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਾਰਨ ਸੂਝਵਾਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਵਾਜ਼ਬ ਆਧਾਰਾਂ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੁਝ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ - ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਬਦਨੀਤੀ ਦੀ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀ ਹੈ। ਇਕੱਲਾ ਬੁਰਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਨ, ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ। ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਬਦਨਾਮੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਤੱਥ ਕੀ ਸਨ ਪਰ ਮੁਦਾਲੇ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ

ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀਡੈਂਟਿਫ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਬ੍ਰਾਊਨ ਬਨਾਮ ਹਾਕਸ (1), ਰੀਡ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ (2), ਐਲਿਸ ਬਨਾਮ ਐਬ ਰਹਿਮਸ (3), ਡੇਲੀਸਰ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨ (4), ਬੋਲਰ ਬਨਾਮ ਹੋਲਡਰ, (5), ਅਤੇ ਪਾਮਰ ਬਨਾਮ ਬਰਮਿੰਘਮ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (6), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ੍ਰੀ ਏ.ਐਨ.ਭਨੋਟ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 8 ਨਵੰਬਰ, 1948 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਡੀ ਕੇ ਕਪੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

AN ਗਰੋਵਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

<

ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੋਟਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪੱਖ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਦੋ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਧ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਸਤੰਬਰ 1946 ਨੂੰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਢੇਰ ਲਗਾ ਕੇ ਉਸਦੀ ਕੰਧ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ, ਉਸਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ 1946 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ 10 ਵਜੇ

(੧) (੧੮੯੧) ੨ QB 725

(2) 128 ਈ.ਆਰ 472

(੩) (੧੮੪੬) ੮ QB 709

(੪) (੧੮੪੧) ੧ QB 333

(5) (1887) 3 TLR 546

(6) (1902) 18 TLR 552

Ram Nath  
v.  
Bashir-ud-Din  
Bhandari, J.

ਕੰਧ ਅਚਾਨਕ ਹੇਠਾਂ ਆ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਪ੍ਰੈਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕੰਧ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ 1947 ਨੂੰ ਬਕਾਇਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮੁਨੀਮ ਮਿੰਠਨ ਲਾਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮਗਰੀ ਦਾ ਢੇਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ। ਕੰਧ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਧ ਦਾ ਸਮਾਨ ਚੋਰੀ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ..ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 427 ਅਤੇ 379 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਘਰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 253 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ । ਇਹ 31 ਜੁਲਾਈ 1947 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।

18 ਨਵੰਬਰ 1947 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। 10.000 ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮੁਨੀਮ ਮਿੰਠਨ ਲਾਲ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ, ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਸਾਖ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰਾਂ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ

- ਰਾਮ ਨਾਥ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਭਾਵੀ ਸੀ।  
ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਸ਼ੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਕੋਈ  
ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ-----
- [ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ- ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ.  
' ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ  
ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ, ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੁਝ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, -  
ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦਾ  
ਇਰਾਦਾ।
- ਟੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖ਼ਾਉਨ ਬਨਾਮ ਹਾਕਸ (1) ਵਿੱਚ ਕੇਵ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਇਸਦੇ  
ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ <£ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ  
ਹੈ; ਅਤੇ ਬਦਸਲੂਕੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਦਿਖਾ ਕੇ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗਲਤ ਸੀ, ਜਾਂ  
ਇਹ ਦਰਸਾ ਕੇ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਸਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਲੇਖਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ( ਲਈ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਕੇ! ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ"। ਬੁਰਾਈ ਦੀ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ ਅਤੇ  
( ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਮੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ  
. ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ-  
| tion. ਇਕੱਲਾ ਬੁਰਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਨ, ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ  
( ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ  
| ਬਦਨਾਮੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਬੁਰਾਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ  
| v ਬਦਸਲੂਕੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ  
ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਤੱਥ ਕੀ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕੀ  
ਸੀ
- | ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਹ ਸਨ।  
, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ  
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਦੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ-  
•— ਧਾਰਾ 427 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾ ਝਗੜਾ  
ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਹੈ  
. ' ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ  
ਦੇ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਡੈੱਟ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ  
1 ਮੁਦਈ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਛੁਡਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ  
ਦਿੱਤਾ; ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਏ. ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
\* ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ । ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ  
ਕਰਨਾ ਮੁਦਈ ਨੇ ਤੁਰੰਤ p \* ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ, ਪਲੇਨ-ਟਿਫ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੰਧ ਬਣਾਈ; ਕਿ  
ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੰਧ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਗਈ ਸੀ; ਉਸ ਸਮੇਂ

Ram Nath  
v.  
Bashir-ud-Din  
Bhandari,

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ; ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਕੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਗਭਗ 9 ਫੁੱਟ ਉੱਚੀ, 12 ਫੁੱਟ ਲੰਬੀ

ਅਤੇ 9 ਇੰਚ ਚੌੜੀ ਸੀ; ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਧ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਧ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 4 ਅਕਤੂਬਰ 1946 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਢਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ 'ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ.

ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਕੰਧ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਢਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਸੇਵਕ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਗਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਪਰ ਵਾਡ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਪੱਤੀ ਉਦੇਸ਼, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਕੰਧ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਮਾਨਦਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 427 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕੋਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਸਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪਰ. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 427 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਤਰਾਸਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਕ ਸੀ?

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 379 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਾਮ ਨਾਥ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 379 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਸ਼ੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਕਿ

-----ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ. ਤਰਪੀਟਿਊਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰਤ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ; ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ, ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਹੇਠਾਂ ਝੁਕ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੁਝ ਇੱਟਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਹਨ; ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਾਲਾ ਨੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ 1946 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; 10 ਜਨਵਰੀ 1947 ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਚੋਰੀ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ - ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। *ਰੀਡ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ (1)* ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ।

#### U) 128 ER 472

- I . . .

ਰਾਮ ਨਾਥ *EUis vv Abrahams (1)* ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਸ਼ੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ - ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ -----ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ. ਜਿਊਰੀ ਦੇ ਦੋ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ

- ਕਾਰਵਾਈ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ .ਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, -ਮੁਦਾਇਕ -ਸਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਹੋਰ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚਾਰਜ ਲਈ।

*ਡੇਲੀਸਰ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨ (2)* ਵਿੱਚ, ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਇੱਕ 'ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ, ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਦਸ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, • ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਨ ; - 'ਮੁਕੱਦਮੇ' 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਨੌਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਘਾਟ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਵੇਂ-ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੌਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ

ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ - ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ। ਬੋਟਰ 1 ਬਨਾਮ ਹੋਲਡਰ (3) ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

r ਲਿਬਲ ਐਕਟ, 1843 ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ

ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਮਰ ਬਨਾਮ ਬਰਮਿੰਘਮ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (4) ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਲੇਖ ਚੋਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ। ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼, ਖਰਾਬ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ-ਕਾਰਵਾਈ ਬਦਨੀਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ - ਕਿ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 379 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠਾ\* ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਾਸ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

- (1) **(1846) 8 QB 709**
- (2) **(1841) 1 QB 333**
- (3) **(1887) 3 TLR 546**
- (4) **(1902?) 18 TLR 552**



ਮੁਦਈ ਰਾਮ ਨਾਥ ਦੇ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ- ਧਾਰਾ 379 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਸ਼ੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ -----ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ. ਨੂੰ ਉਸ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 427 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 379 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ। ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਹਰਜਾਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1 ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਵੈਸਟਨ, ਸੀਜੇ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ