

## ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਦੁਲਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਦਨ ਮੋਹਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

।-

ਬਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1958 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 423।

ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ — ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀ — ਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੁੱਟਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ — ਕੀ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਰਤਾ ਬਣਦਾ ਹੈ — ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁੜ-ਅਕਤੂਬਰ ਮੇਨਿੰਗ ਸੰਯੁਕਤ — ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਕੀ ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਰਤਾ ਦਾ ਏਜੰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਂਝੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਕਿ ਕਰਤਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੀ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਟਿਵਾਣਾ, ਸਬ-ਫਜ਼, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 21 ਜੂਨ, 1958 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜੰਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਰੋਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ

ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ "ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਬ੍ਰਾਡਿੰਗ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ" ਵਜੋਂ ਵਪਾਰਕ ਸਨੂਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲੀਚਿਆਂ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਸਤੂਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ<sup>1</sup> ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਓਮ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਐਸਕੇ ਜੈਨ ਅਤੇ ਡੀਸੀ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ/ਕੇਸੀ ਨਈਅਰ, ਅਤੇ ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ ਮੁੰਜਰਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ;r

ਨਿਰਣਾ 7

>

ਆਈਏਟੀ, ਜੇ. ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਬੇਸ਼ਕ ਪਿਤਾ ਕਰਤਾ ਹੈ। ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ- ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੰਤ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਦੀ ਮਾਂ ਸੀ, ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬੱਚੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ. . ਪਿਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਰਕਬਾ ਉਸ ਵੱਲੋਂ 1954 ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖੁਦ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

<ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ, ਉਥੇ- ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਫੋਰ, ਨੇ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਅੱਗੋਂ, ਮੁਦਈ \_ . , ' ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ \_ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸਨੂੰ ਦੁਲਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ. ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਰਾਏ ਬਹਾਦਰ ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ • ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਹੋਰ ਦੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। .  
- ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਠੀਕ ਸਮਝਿਆ ਸੀ-  
• ਇਸਲਈ, ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਗਲਤ ਸੀ।

'ਈਸਟ ਤੁਨ ਜਬ' ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ' ਨਾਮਕ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 'ਰਾਇ ਬਹਾਦਰ ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਟੋਡ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਕਮਰੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। .

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਥਾਈ ਸੀ। ਕੇਯਾਨ ਸਿੰਘ ਰੋਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ , ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਤੱਖ ਸ਼ਿਕਾਰਗਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ, 276 ਕਨਾਈਆਂ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਰਕਬੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਾਕੀ ਰਿਹਾ । ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸ ਦੀ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ, ^s ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੋਹਨ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ- ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ । ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਸਟੇਰ ਜੋ  
 ^ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਰਟ, ਬਲਾਟ, ਜੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ  
 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਲੇਖੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ  
 ਦਾ ਕਰਤਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ  
 ਮੁਢਲੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ  
 ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਹੁਕਮ "ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ  
 ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਰਥਾਤ : ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਰੋਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ  
 ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। " ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ 'ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ' ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚੱਲ-ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਬੰਧੀ  
 ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਓ  
 ਪੱਖ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ (1958 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 423) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅੰਤਰ-  
 ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ: ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ  
 ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹਾਂ? ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ  
 ਨਹੀਂ। ■

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਬਾਰੇ  
 ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ: ਨਾਲ। ਦੀ. ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਰੋਡ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ।<sup>3</sup> ਅਦਾਲਤ ਨੇ  
 ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋ ਕਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਮਰਿਆਂ  
 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ  
 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ  
 ਮੁਦਾਲਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ .. ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ  
 ਮਿਸਟਰ ਨਈਅਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ  
 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੋ ਕਮਰੇ. ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਇਸ  
 ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ, ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਬਾਰੇ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। '

ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ  
 ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਬਾਲ ਕੇ ਈਸ਼ਾਨ ਦਾਸ ।

ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਏਟ ਜੇ

ਉਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲੋਂ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਲਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ,  
 ਕਿ ਸਿਰਫ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਹਨ> ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ  
 ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।  
 ਇਹ ਗਵਾਹ ਹਨ ਬੈਜ ਨਾਥ, (D.W. 13) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਚੰਦ, (DW 14)। ਕਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਵੀ  
 ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਜਾਪਦਾ  
 ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ  
 ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਜ ਨਾਥ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਾਪ ਚੰਦ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ  
 ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਸ੍ਰੀ ਬੈਜ ਨਾਥ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਗਬਨ ਕਰਨ  
 ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲੱਗੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ

ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ. ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ('ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਦੂਜਾ ਗਵਾਹ ਪ੍ਰਤਾਪ ਚੰਦ, (DW 14), ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਦਾ ਪੁਰਾਣਾ ਕਲਾਸ ਫੈਲੋ ਸੀ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਗੁਆਂਢੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਲਿਖਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ, ਬੈਜ ਨਾਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਚੰਦ, ਦੇ ਸਬੂਤ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ। ਦੋ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਿਹੜਾ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ \* , ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਅਤੇ ਪੰਡਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਂਸ;

ਰਾਜ. ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਨੇ DW 15 ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ

ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਜੀਵੀ ਨੰਦਨ, (ਡੀਡਬਲਯੂ 9), ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ \_\_\_\_\_ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਆਈਦੁਲਤ, ਜੇ. ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੁਣਿਆ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਗਵਾਹ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਾਂਸ ਰਾਜ, (DW 4), ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈਰਾਨ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਹਾਣੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਉਸ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿੱਟਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਫਿਰ ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ 'ਬਦਲਾਇਕ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਸਲ ਵੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਡਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀ ਸਾਂਝੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਖੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਰਤਾ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਦਾ ਏਜੰਟ ਹੈ? ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਗੱਲ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਲਟ ਐਕਸ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ' ty, ਉਹ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਤਾ ਨੇ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਮਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਕੰਮ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਉਹ- ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ: ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਕਿ ਪਿਤਾ ਪੁੱਤਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ, ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਪੀਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ