

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ (ਦੀ ਮੌਤ) ਉਸ ਦੇ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮਨਮੋਹਨ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1983 ਦੇ RFA ਨੰ. 536

8 ਨਵੰਬਰ, 2011

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 - S.18 ਅਤੇ 30 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ, 1953 - S.18 - ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1972 - ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਫਸਲਾਂ ਅਤੇ ਦਰੱਖਤ ਉਗਾਏ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਸੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ 1/3 ਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਲ ਦਿਲਚਸਪੀ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਉਸ 'ਤੇ.

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਬਣਾਇਆ a ਦਾਅਵਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਲੈਕਟਰ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਵੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ 30 ਸਾਲ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, the ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਹੋਣ ਬਣਾਇਆ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 30. ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਫਸਲਾਂ ਅਤੇ ਰੁੱਖਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ.

(ਪਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ insofar ਜਿਵੇਂ ਵੰਡ ਹੈ ਸਬੰਧਿਤ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ v/s ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ & Ors; ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1977 P&H 165 ਕੋਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿਚਕਾਰ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ 1:3, ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਅਨੁਭਾਗ 18(3) ਪੰਜਾਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਰਜਕਾਲ ਐਕਟ ਜੋ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਖਰੀਦ ਹੇਠ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ 3/4 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਅਨੁਭਾਗ 18(2) ਦ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ 1/3 ਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਉਸ 'ਤੇ.

(ਪਰਾ ੬)

ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਦੁਗਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ.ਕੰਬੋਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ, ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਨੂੰ 3. ਐਸ.ਐਸ.ਸਾਹੂ,

ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

### K. ਕੰਨਨ, ਜੇ.

(1) ਦ ਅਪੀਲ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਸਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿਵੇਂ a ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 30 ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ \_ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ. ਦ ਨਿਰਣਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 62 ਕਨਾਲ 11 ਮਰਲਾ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਸਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਦੇ a ਨਵਾਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1978 ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਉਹ ਸੀ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਨੂੰ \_ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਉਹ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਕੁੱਝ ਫਸਲਾਂ ਅਤੇ ਰੁੱਖ ਅਤੇ ਸੀ ਵੀ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ. ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰੀਦਾਰੀ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕਲੈਕਟਰ. ਦ ਹਵਾਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਣਾਇਆ, ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਦੋਵੇਂ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 30. ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸੀ ਵਧਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ \_ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ 1,800/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਨਾਲ ਦ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇਹ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਹੈ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਅਪੀਲ.

(2) ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਦਾਲਤ \_ ਹੇਠਾਂ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, WHO ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਦੀ ਹਾਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 30 ਸਾਲ ਤੱਕ ਸਲ 1974 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ 20,000/- ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ। ਅਤੇ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ a ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਅਤੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ a ਕੋਠਾ ਉਸ 'ਤੇ. ਇਹ ਉਸਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪਿੱਪਲ ਦੇ ਦਰੱਖਤ ਲਗਾਏ ਸਨ। ਨੂੰ 6,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਉੱਥੇ ਸਨ 60,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ 65,000/- ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਰਾਖਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਕਾਸ਼ਤ ਅਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ a ਸਹੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਰਜਕਾਲ ਐਕਟ. ਉਹ ਸੀ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ (ਉਦਾਹਰਣ R1 ਤੋਂ R4) ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਵਾਰੀ

(ਉਦਾਹਰਨ R5 ਅਤੇ R6) ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਬੂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ. ਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੀ ਲੜਿਆ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਾ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਨੂੰ a ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 9, ਉਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਣਾਉ ਦਾਅਵਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਹ ਸੀ ਸਿਰਫ ਪੁੱਛ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ. ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਨਾਲ 6 ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਵਾਧੂ। ਵਿਰੋਧ ਦਰਖਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਰੁੱਖ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਾਇਆ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ 150 ਸਾਲ ਵਾਪਸ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ

(3) ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਝਗੜੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੀ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ ਬਣਾਇਆ a ਦਾਅਵਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ , ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਤਲਬ ਦੀ ਅਸਲੀ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਅੱਧੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਸਦਾ ਕਥਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਹੀ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ interpolated. ਉਹ ਪਾਇਆ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਹ ਤੋਂ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਲਈ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਹ ਸੀ ਜ਼ਬਤ ਅਜਿਹੇ a ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਬਣਾਉ ਅਜਿਹੇ a ਦਾਅਵਾ. ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਕੀ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ \_ ਸਹੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 18 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਰਜਕਾਲ ਐਕਟ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਇਆ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਨ ਵੱਡਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦ ਅਦਾਲਤ ਪਾਇਆ ਜਿਵੇਂ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਤੋਂ 1952-53, ਪਰ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਬੂਤ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਸਹੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੋਣ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਖਵਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ, ਜੇਕਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ, ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਉਸਦਾ ਸਹੀ ਦੇ ਖਰੀਦ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੇ 1972 ਜੋ ਆਇਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ 02.04.1973. ਦ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਲਈ ਦੀ ਖਰੀਦ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ 'ਤੇ 02.04.1974 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ 'ਤੇ 03.11.1978 ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਝਗੜਾ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ

(4) ਆਈ ਕੋਲ ਸੀ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਅਸਲੀ ਫਾਈਲਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਚਲੇ ਗਏ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ 08.05.1979 ਅੱਗੇ ਕੁਲੈਕਟਰ \_ ਬਣਾਉਣਾ a ਖਾਸ ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹਾਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ. ਦ ਹਵਾਲਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਲ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਤੇ 20.04.1981. ਵੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਹਵਾਲਾ ਨਾਲ

ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਉੱਥੇ ਹੈ a ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 18/30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ 30 ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ

(5) ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ a ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਮਹਾਸਭਾ \_ ਵਿੱਚ ਮੇਹਰ ਰੁਸੀ ਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ 9, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਰੋਕਿਆ ਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ a ਹਵਾਲਾ। ਦ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ ਸਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ, ਪਰ ਆਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਿਵਾਸ 'ਤੇ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਦੀ ਇੱਕੋ ਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਆਈ ਕੋਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਹ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਦਾਅਵਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਵੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1981 ਨਾਲ ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਰ ਲਈ ਨਾਲੋਂ 30 ਸਾਲ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਹੋਣ ਬਣਾਇਆ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 30. ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕੀ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਫਸਲਾਂ \_ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੀ ਰੁੱਖ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ \_ ਪਰ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੀ ਫਸਲਾਂ ਅਤੇ ਰੁੱਖ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ a ਵਿੱਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਉਸਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ.

(6) ਜਦੋਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ a 1953 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ , ਸਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਹੇ ਹਨ ਕੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਦੀ ਸਹੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਨੂੰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਂ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ a ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) , ਜੋ ਕਿ ਡੀਲ ਕੀਤਾ ਨਾਲ a ਕੇਸ ਦੇ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਲਈ ਖਰੀਦ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 18 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਰਜਕਾਲ ਐਕਟ, ਪਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਐਕਟ, ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਲੈਣਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਿਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ \_ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਉਹ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ 1953 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ . ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਾਸ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 18 ਦੇ 1953 ਐਕਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ vis-a-vis ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਾ ਹੱਕ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ. ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਅੱਗੇ ਅਦਾਲਤ . ਦ ਮੁੱਦੇ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੀ

(1) ਜੇ.ਟੀ. 2004 (5) ਐਸ.ਸੀ 129

(2) AIR 1977 P&H 165

ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿਚਕਾਰ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ 1:3, ਖਾਸ ਲੈ ਕੇ ਨੋਟ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਵੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 18(3) ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਰਜਕਾਲ ਐਕਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾਲ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ 3/4ਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 18(2) ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਜਦਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 3/4 ਵਾਂ। ਉੱਥੇ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਲਈ  $\frac{1}{3}$  ਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ a ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਹੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ। ਦ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਸੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ  $\frac{1}{3}$ ਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਉਸ 'ਤੇ.

(7) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਆਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ / ਅਪੀਲਕਰਤਾ a  $\frac{1}{3}$ ਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਕੋਲ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ a ਅੱਧੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਦੀ ਬਾਕੀ ਅੱਧੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕੋਲ ਹੈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਅੱਗੇ ਦੀ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ  $\frac{1}{3}$ ਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ a like share ਵਿੱਚ ਦੀ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਦੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਝੂਠ ਬੋਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਹੱਦ

---

**ਐਮ ਜੈਨ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-* ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

**ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਜੇ.**

**ਮੁਹੰਮਦ ਇਸਰਾਈਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**CWP2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 9507**

14 ਸਤੰਬਰ, 2011

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226/227 - ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ) ਨਿਯਮ, 2001 - ਆਰ.ਐਲ. 11 (1)**

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਕੋਈ  
ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ  
ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ - ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ *impugned* ਆਰਡਰ ਹੈ  
ਦੰਡਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਲੰਕਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ  
- ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।