

ਐਨਸੀ ਜੈਨ ਜੇ.

ਜਸਵੰਤ ਬੀ ਐਮ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 818।

ਦਸੰਬਰ 17, 1988।

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1894 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 12(2) ਅਤੇ 18— ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ—ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ—ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ—ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ—ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, 1894. ਧਾਰਾ 18(2) (ਬੀ) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਹ ਓਨਲਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਇੱਕ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟਿਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇੱਕ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ।

(ਪੈਰਾ 6, 7)।

1985 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੂਡਾ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖੁੱਝ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 22,010 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੌਦੋਨਜ਼ਰ 9 ਫੀਸਦੀ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵਧ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੇਲੇਟੀਅਮ ਦੇ ਵੀ ਹੱਦਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਐਸਕੋ ਪਿਪਟ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਸਿਆਲ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.ਏ.ਜੀ.

Jaswant Rai v. Land Acquisition Collector and another
(N. C. Jain, J.)

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੈਨ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਮੇਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1985 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 818 ਅਤੇ 1372 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਸਵੰਤ ਰਾਏ ਪੁੱਤਰ ਯੋਗ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਇੱਕੋ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 1 ਮਾਰਚ, 1974 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) 756.69 ਮਾਪ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿੰਡ ਜਮਾਲਪੁਰ ਅਵਾਨਾ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਏਕੜ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਬਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਕੇ 731.32 ਏਕੜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। 39.400 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 1985 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 818 ਵਿੱਚ ਜਸਵੰਤ ਰਾਏ ਦੇ ਪਿਤਾ ਯੋਗ ਰਾਜ ਦੀ 1 ਕਨਾਲ 17 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ, ਵਿਦਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਸਵੰਤ ਰਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ।

ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਵ ਐਕਵਾਇਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ

ਅਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। 22,870 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 30 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ 9

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Tin® ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਪਿਪਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਹੈ।

Jaswant Rai v. Land Acquisition Collector and another
(N. C. Jain, J.)

ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 3 ਅਗਸਤ 1971 ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਯੋਗ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਰਾਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਸਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਦੇਖਭਾਲ ਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਖੋਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਯੋਗ ਰਾਜ ਦੀ 27 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਵਰੀ, 1981 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 14 ਮਈ, 1981 ਨੂੰ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। 5387 ਅਤੇ 5388 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਹਵਾਲਾ 16 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“ਐਸ. 18(2) (a)(b): -

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਉਹ ਆਧਾਰ ਦੱਸੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ: -

(a) ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(b) ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਸੀਦ

ਸੈਕਸ਼ਨ 12, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਜਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਪਿਠਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ੳ) ਉਸਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2) (ਬੀ) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਪਿਪਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਉਸਨੇ 14 ਮਈ, 1981 ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਸਿਆਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ

ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹਫ਼ਤੇ।

(6) ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪਿਪਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੰਨੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ: (ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼ਬਦ "ਆਈਆਰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਭਾਵ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ "ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇੱਕ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ। ਮੈਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। ਕੈਸਰ ਜਹਾਂ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ *Mst. ਕੈਸਰ ਜਹਾਂ ਬੇਗਮ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪੀਰ) ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੈਸਰ ਜਹਾਂ ਬੇਗਮ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰ) 22 ਜੁਲਾਈ, 1955 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਣਨਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ: -

"* * * * ਹੁਣ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ

ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੰਬੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੇ S. 12(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਆਪਣੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ! ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ

**Jaswant Rai v. Land Acquisition Collector and another
(N. C. Jain, J.)**

ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

*◆◆◆**>>

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18(2)(ਬੀ) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2)(ਬੀ) ਲਈ ਇਹ ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ

(1) A, IRWaC 1601

ਵੀਰ ਭਾਨ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ (ਜੇ. ਐੱਸ. ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.)

ਐਕਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਇੱਕ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਵੀ ਦਰੁਸਤ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(8) ਜਿਵੇਂ ਕਿ iAsa ਨੇ ਵਾਧੇ ਦੇ IS ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਯੋਗਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹਿੰਗਾਈ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੀ. 1 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ 3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ 23 (1-ਏ), 23 (2) ਅਤੇ 28 ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 19 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਖਰਚੇ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 1000. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1985 ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1372 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 1985 ਦੇ ਟੀਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 818 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਭਾਵ 1985 ਦੀ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 1372 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੋਟ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੇ. ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਜੇ.

ਵੀਰ ਭਾਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 505.

ਦਸੰਬਰ 19, 1988।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)-ਓ. 38, ਆਰ.ਐਲ. 5 ਅਤੇ ਓ. 39, ਆਰ.ਐਲ. 2A—ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ — ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ — ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ