

## ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।, ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਦਿਆਲ ਚੰਦ,-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1959 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1403.

1960

—“ 777”

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ (LXX ਦਾ 1951)—ਸੈਕਸ਼ਨ 5, 16, 28 ਅਤੇ 32—ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ— ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ \* ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਲੈਣਦਾਰ — ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਈ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣਾ - ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਆਰਡੀਨਰੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੁਰਕੀਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਨਕਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ (ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਚਾਰਜ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32(2) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32(4) ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕ੍ਰੇਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 32(9) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਭਰਪੂਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ 'ਰੇਮ' ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨੂੰ

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਐਲ.ਮਲਹੋਤਰਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ.

24 ਜੂਨ, 1959, ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 1959 ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਡਰ 34, ਨਿਯਮ 4, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਢਲੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੁਪਏ ਦਾ 1,711-9-4), ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਵ, 9 ਜਨਵਰੀ, 1959 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀ ਆਰ ਤੁਲੀ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਨਿਰਣਾ.

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ( ਨੰ. 1951 ਦਾ 70)—ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ— ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵੱਖਰਾ ਸੂਟ?

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਚਲੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਚ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ 225 ਕਨਾਲ 17 ਮਰਲੇ ਡਾ. ਦਿਆਲ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ 1000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕੇ। 4,000 ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਆ ਗਈਆਂ ਜੋ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਹੈ। ਡਾ: ਦਿਆਲ ਚੰਦ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਲਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ

ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਪਾਪ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਡਾ. ਡੇ. ਚੰਦ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਐਮ<sup>3113</sup> ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 2167-9-0 ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਲ ਨਾਲ ਇਹ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣ ਗਈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਡਾਕਟਰ ਦਿਆਲ ਚੰਦ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀ। ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ 1,711-9-0. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ: ]

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 9, 11, 16, 27, 28, 32 ਅਤੇ 52 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ:]

ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਐਡ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਆਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਦਿਆਲ ਚੰਦ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੇਲ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ।

ਅਜਾਨ, ਜੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਨਕਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ। ਜਿਸ ਪਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ (ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਚਾਰਜ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16(5) ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ। 1h\* i ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਟੇਬਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਕਿ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32(2) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਧਾਰਾ 32(4) ਵਿੱਚ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਡਾ: ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ, ਮਹਿਜਾਨ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 32(9) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(ਸੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15(ਸੀ) ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਰਖਾਸਤ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਸਕੇਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ- ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ-ਹੋਲਡਰ ਟਰਾਮਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ,

ਗੁਰਬਖਸ਼ੀ ਸਿੰਘ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਦਿਆਲ ਚੰਦ\* ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 15 (ਸੀ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਮਿਸਟਰ ਤੁਲੀ ਇਹ ਝਗੜਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੰਨਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਧਾਰਾ 32(9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਲਓ। ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਵੀ ਖਰੀਦੇਗਾ ਉਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ?

ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਉਪਚਾਰਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਰਕਮ ਕੇਵਲ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(c) ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮਾਮਲਾ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੈਂ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ  
ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਜਾਂ। ਦਿਆਲ ਚੰਦ

v ~

ਮਹਾਜਨ। ਜੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ  
ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗ-  
ਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ