

(27) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

(28) ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਇਸਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(29) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਜੇ.

ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2005 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 4314-ਸੀ ਵਿੱਚ

2005 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1596

9 ਫਰਵਰੀ, 2006

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908—ਆਰਡਰਜ਼ XLIV ਅਤੇ XXXIII — O.XXXIII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ — ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਰਲ ਨਕਦ - ਦੋ ਕੱਚੇ ਘਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ Ss ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। CPC ਦੇ 60(cc) ਅਤੇ 33(l)(a)—ਅਪੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 17 ਅਪਰੈਲ 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 29 ਨਵੰਬਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਸ.

2002 ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਦੋ ਕੱਚੇ ਮਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੱਚੇ ਘਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (ਸੀਸੀਸੀ) ਅਤੇ 33 (ਐਲ) (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ

ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨਕਦੀ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

(5) . ਫ਼ਾਬੜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪਵਨ ਮਲਿਕ, ਸੀਐਮ ਮੁੰਜਾਲ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਗੈਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮਐਮ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ:

(1) ਇਹ ਹੈ Thisa is11anitapplication•yfiledby sJagga Singh,IIAP ਆਰਡਰ XLIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਖ਼ਰੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ 2006 ਦੇ ਸੀ.ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 1333 ਸੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਮੈਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਪੱਖਾਂ 'ਤੇ ਡਟਿਆ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਧਾ ਸਿੰਘ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ. AW 2/A ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਹੀ ਨਹੀਂ

ਦਰਖਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਪਰ ਜਿਹੜਾ ਵਿਚ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵੀ ਖੜਾ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਘੰਜਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਕਲਾਂ। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਤੌਰ ਆਰਡਬਲਿਊ 1 ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਲੈਕਟਰ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 29 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

(2) ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਵਨ ਮਲਿਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

(3) ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਛਾਬੜਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਤਰਲ ਨਕਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 29 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਵਨ ਮਲਿਕ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII(1)(a) ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXXIII ਨਿਯਮ 5(e) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIII ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIII ਨਿਯਮ (1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਦੋ ਕੱਚੇ ਘਰ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXHI ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ 29 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਦੇ ਕੱਚੇ ਮਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਲੈਕਟਰ ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੱਚੇ ਘਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (ਸੀਸੀਸੀ) ਅਤੇ 33 (ਐਲ) (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨਕਦੀ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ